Perhaps only by death; - דלמא מת דוקא דלא ניחא ליה דתפול קמי יבם for he is not pleased that she should be bound to the *Yovohm*

OVERVIEW

The גמרא argues that when the משנה states that if he said גמרא argues that when the מעכשיו ועד יב חודש and he died beforehand it is a גע, it is limited to the case where he died, for only there does he want the עם to be effective so she will not be זקוקה ליבום, but if he did not return on account of sickness, it is not a גע (since יש אונס בגיטין), for he does not want the to be effective. תוספות דוספות to be effective if he dies) with a contradictory גמרא.

asks: תוספות

ראם תאמר בפרק מי שאחזו (גיטין דף עג,א ושם) דאמרינן אכלו ארי אין לנו - אחזו (גיטין דף עג,א ושם) אחזו וווו מרא And if you will say; in פרק מי שאחזו , where the גמרא rules that if a lion ate him we do not maintain, etc. and -

פירוש אין לנו שיהא גט ואמאי לא הוי גט הא לא ניחא ליה דתפול קמי יבם 2 פירוש אין לנו שיהא גט ואמאי לא הוי גט הא לא ניחא ליה דתפול קמי לא ניחא לא הוי גט הא לא הוי גט הא לא ניחא (but rather we maintain that it is not a גט, so the question is why is it not a גט, since he is not pleased that she should be זקוקה ליבום as we say here?!

מוספות answers:

 4 ויש לומר דבאונס דלא שכיח כלל לא אסיק אדעתיה שירצה שיהא גט: And one can say that a person does not anticipate an accident which is not common at all, so that he should want that there should be a גע.

<u>SUMMARY</u>

¹ The case there is where someone wrote a גט and said 'הרי"ז גיטך מהיום if הרי"ז החולי זה and a lion ate him before he recovered from that sickness.

² The issue (in both אם גמרות) is whether she is זקוקה ליבום (for the husband is dead). So just as we say here that if he said אם לא באתי וכו', and he died, the rule is הרי"ז גט (even though we maintain [at this point] that יש אונס בגיטין), because the husband wants the גט to be effective factive will not be will not be if significantly there when he said אם מתי מחולי זה, he also wants it to be effective retroactively ([even] if אם מתי מחולי אם מתי מחולי זה).

³ See 'Thinking it over'.

⁴ Death is an אונס גמור, nevertheless we cannot say that it is א שכיה כלל, therefore when a person says אונס גמור, nerwith א באתי שד י"ב הודש, he anticipates the (slight) possibility that he may die, and implicitly desires that if he dies that the נים should be effective retroactively (even if we maintain יש אונס בגיטין), in order that his wife should not be אונס דלא שכיה כלל at all; therefore we cannot say that he had in mind that if אם מחולי זה should be effective retroactively. Therefore, since he said אם מחולי זה אם מחולי זה should be effective if he dies from this sickness but not if אכלו ארי.

There is a difference between an אונס סתם (like מיתה) where a person anticipates it and wants the גט to be effective (שלא תזקק ליבם), and an אונס which is לא שכיח כלל ארי (such as אכלו ארי) which he does not anticipate and we cannot assume that he wanted the גט to be חדל למפרע in such a case.

THINKING IT OVER

⁵ See (עד"ז) in ח"ב מ"ת אות כ וכא.