**הוה אמינא צנועים אית להו דרבי דוסא –**

**I would have thought the pious ones agree with *Rabi Dohsoh***

Overview

The סתם משנה of צנועים is discussing how to prevent the thieves from the transgression of eating כרם רבעי outside ירושלים. The ruling of ר' דוסא is regarding that the poor people should not transgress unknowingly by taking too much לקט. The צנועין were מחלל their פירות, and by ר"ד they were מפקיר the illicit לקט. אביי stated that without ר' יוחנן we may have assumed that the צנועין [certainly] agree with ר"ד, however ר"ד does not agree with the צנועין (for the חכמים made a תקנה only for the unwitting poor people but not for the thieves who are stealing the grapes).

----------------------------------------

**ולא מן הדין דגזל ולא נתייאשו הבעלים שניהן אין יכולין להקדיש[[1]](#footnote-1) ולחלל ולהפקיר[[2]](#footnote-2) -**

**And** the rulings of the צנועין and ר"ד was **not legally** justified, **since** the rule is that where an **item was stolen and the owners did not give up hope, both** the owner and the thief **cannot sanctify, nor exchange, nor be מפקיר** this item -

**אלא מחמת תקנה הוא דאוקמי רבנן ברשותיה לחלל ולהפקיר שלא יכשלו עניים וגנב -**

**Rather, on account of a enactment, the רבנן placed it in the possession of the owner** to allow him **to be מחלל** the פירות of the כרם רבעי, **and to be מפקיר** the illegal לקט **in order that the poor people and the thief should not stumble** and transgress their respective prohibitions. This is the opinion of the צנועים that the תקנה was made for גנבים (regarding כרם רבעי) and certainly for the עניים (regarding לקט) -

**ורבי דוסא לית ליה דצנועין דבעניים עבוד רבנן תקנה ולא בגנב -**

**However ר"ד disagrees with the צנועין, for the רבנן made this enactment for the poor people** only (by לקט), **but not for the thief** (by כרם רבעי). This is what we would have assumed if not for the statement of ר' יוחנן -

**אבל השתא דקאמר רבי יוחנן צנועין ורבי דוסא אמרו דבר אחד -**

**However, now that ר"י stated that the צנועין and ר"ד said the same thing,** so the rule is effective both for the עניים and the גנבים -

**אם כן סובר הוא דלא מחמת תקנה[[3]](#footnote-3) אלא מן הדין -**

**Therefore** ר"י must **maintains that** it is effective **not on account of an enactment, but rather it is justified lawfully[[4]](#footnote-4) –**

תוספות questions his assumption:

**ולא בעי למימר דלענין ברירה דוקא קאמרי דבר אחד דתרוייהו לית להו ברירה[[5]](#footnote-5) -**

**But** אביי **did not want to say that** the צנועין and ר"ד **say the same thing only regarding ברירה,** namely **that both of them do not maintain ברירה,** but not that the חילול והפקר is effective מעיקר הדין, rather it is only[[6]](#footnote-6) מחמת התקנה –

תוספות rejects this approach:

**שהרי דבר אחד משמע ממש דבר אחד -**

**For** when ר' יוחנן states **דבר אחד, this indicates it is actually the same thing** regarding all matters, including that ר"ד agrees with the צנועין.

תוספות asks:

**וקשה דבפרק העור והרוטב (חולין דף קכד,ב) אמר רבי יוחנן -**

**And there is a difficulty, for ר' יוחנן states in פרק העור והרוטב -**

**רבי ישמעאל ורבי דוסא בן הרכינס אמרו דבר אחד דלאו ממש דבר אחד -**

**‘ר"י and רדב"ה said the same thing’,** however there **it is not actually the same thing -**

**דבמגע דוקא אמרו דבר אחד אבל במשא פליגי -**

**For it is only regarding ‘touching’ that they say the same thing, but they argue regarding ‘carrying’.** תוספות cites the relevant sources -

**דהתם[[7]](#footnote-7) תנן שני חצאי זיתים מטמאים במשא ולא במגע דברי רבי ישמעאל -**

**For the משנה taught there, ‘two half-זיתים** of meat **are מטמא when you carry them, but not by touching** them, this is the **opinion of ר"י’ -**

**ובההיא דרבי דוסא תנן במסכת אהלות[[8]](#footnote-8) בפרק ג' (משנה א) כל המטמאין באהל[[9]](#footnote-9) שנחלקו -**

**And in that** ruling **of ר"ד , the משנה taught in מסכת אהלות פרק ג', ‘all that cause טומאה in a tent, which were divided[[10]](#footnote-10) -**

**והכניסן לבית רבי דוסא בן הרכינס מטהר וחכמים מטמאין -**

**And he brought it into a house, רדב"ה is מטהר** the content of the house, **and the חכמים are מטמא;** the משנה continues to expound on this מחלוקת -

**כיצד הנוגע בשני חצאי זיתים מן הנבילה או נושאן כולי -**

**How is this so; whoever touched the two חצי זיתים or carried them, etc.’** he is טהור according to רדב"ה (and טמא according to the רבנן) -

**משמע דרבי דוסא בן הרכינס מטהר במגע ובמשא -**

**This indicates that רדב"ה is מטהר by** both **מגע and משא,** which is in conflict with ר"י who is מטהר במגע but is מטמא במשא, so how can ר' יוחנן state ר' ישמעאל ורדב"ה אמרו דבר אחד, since they are not in complete agreement?!

תוספות answers:

**ויש לומר כיון דבמגע אמרו דבר אחד אין חושש אף על גב דלא שוו במשא[[11]](#footnote-11) -**

**And one can say; since regarding ‘touching’ they agree, we are not concerned that they are not in agreement regarding ‘carrying’ –**

תוספות offers an alternate explanation:

**ועוד אומר רבינו יצחק דלגמרי מצית למימר דסבר רבי דוסא כרבי ישמעאל -**

**And additionally, says the ר"י that it is possible to say that ר"ד agrees completely with ר"י** even regarding משא -

**והא דלרבי ישמעאל מצטרפים היינו במרודד[[12]](#footnote-12) ורבי דוסא איירי במפוזר לגמרי -**

**And this which ר"י maintains** that the two חצאי זיתים **are combined** to be מטמא **that it** in a case where the two חצאי זיתים **are somewhat attached, however ר"ד is discussing** a case **where** the two חצאי זיתים **are completely separate** therefore he is מטהר -

**דלגבי משא בעי נושא והוא דנישא שיהא מחובר יחד[[13]](#footnote-13) כדקאמר עולא בההיא שמעתא -**

**For regarding ‘carrying’, we require a carrier provided that the** object being **carried should be attached together, as עולא stated in that סוגיא -**

**ואוקי עולא כרבי דוסא[[14]](#footnote-14) ולא כרבנן[[15]](#footnote-15) דבלאו הכי פליגי בה תנאי בדעולא[[16]](#footnote-16) -**

**And we will establish עולא like ר"ד, but not like the רבנן, for disregarding this issue there is a dispute of תנאים regarding** this ruling of **עולא -**

**ומה[[17]](#footnote-17) שיכול לתרץ אליביה מתרץ –**

**And whatever we can justify according to** עולא **we will establish it so –**

Another option:

**אי נמי עולא מוקי פלוגתייהו במרודד ואתי כרבנן[[18]](#footnote-18) ולית ליה דאמרו דבר אחד:**

**Or** you may **also** say, **עולא will establish the dispute** between ר"ד וחכמים **in**  a case of **מרודד** (attached), **and** עולא **agrees with the רבנן, and** עולא **does not agree** with ר"י that ר"ד ור"י **said the same ruling.**

Summary

ר' יוחנן is teaching that legally one can be פודה or מפקיר something which is not in his possession. אמרו דבר אחד can apply even if they argue as long as in one case they explicitly agree.

Thinking it over

How can we reconcile that on one hand ר' יוחנן maintains גזל ולא נתייאשו הבעלים the owners cannot be מקדיש since it is not ברשותו, and here we say according to ר"י that the צנועין and ר"ד maintain that the owners can be מחלל ומפקיר even though it is not ברשותם?![[19]](#footnote-19)

1. להקדיש is not relevant to the discussion here. תוספות mentions it because in the initial ruling of גזל ולא נתייאשו הבעלים mention was made that שניהם אין יכולין להקדישו (see on the עמוד א'). [↑](#footnote-ref-1)
2. Therefore according to this הו"א, the חילול and the הפקר would not absolve (מעיקר הדין) the גנבים and the עניים from transgressing the איסורים of כרם רבעי and taking extra לקט (respectively), for since the food was not in the possession of the owners, they have no right to either be מחלל or מפקיר them. [↑](#footnote-ref-2)
3. If it were מחמת התקנה how does ר"י know that ר"ד agrees with the צנועין, perhaps ר"ד maintains that the תקנה is only for the עניים, but not for the גנבים. Therefore since ר"י states אמרו דבר אחד that means that ע"פ דין they can be מחלל ומפקיר; in that case there is no difference between עניים and גנבים. See ‘Thinking it over’. [↑](#footnote-ref-3)
4. תוספות seems to be saying that the חידוש of אביי is (not merely that ר"ד agrees with the צנועין, but rather) that the חילול והפקר is effective מעיקר הדין, and not only מחמת התקנה. [↑](#footnote-ref-4)
5. How does אביי know that ר' יוחנן maintains that it is מעיקר הדין and ר"ד agrees with the צנועין, maybe all ר' יוחנן meant to say is that both ר"ד and the צנועין maintain אין ברירה. [↑](#footnote-ref-5)
6. Therefore ר"ד would still disagree with the צנועין. [↑](#footnote-ref-6)
7. קכד,א in the משנה. The case there is regarding the hide of a נבילה on which there are two pieces of נבילה meat, each the size of a חצי זית. If a person touched the meat he is not טמא since each piece which he touched is less than a כזית and cannot be מטמא. However if he carried the hide with the two חצי זיתים he is טמא since he carried a כזית of בשר נבילה. [↑](#footnote-ref-7)
8. The beginning of this משנה is also cited there in מס' חולין. [↑](#footnote-ref-8)
9. This means for instance a כזית from a corpse. [↑](#footnote-ref-9)
10. Now each piece is less than a כזית. [↑](#footnote-ref-10)
11. In our case if ר"ד does not agree with the צנועין, and since their only agreement is אין ברירה (which they do not mention at all), we cannot consider it to be אמרו דבר אחד, since they do not agree in their explicit rulings (the צנועין maintain that there is a תקנה for גנבים, while ר"ד maintains there is a תקנה for עניים (only) [The צנועין never ruled explicitly that there is a תקנה for עניים]). However by the case of טומאה, since they both explicitly agree that there is no טומאת מגע for two חצאי זיתים, it can be considered as אמרו דבר אחד.. [↑](#footnote-ref-11)
12. There is a thin strip which combined the two חצאי זיתים. [↑](#footnote-ref-12)
13. The פסוק (in ויקרא [שמיני] יא,מ) reads והנשא את נבלתה וגו' וטמא וגו'. The word והנשא (read והנושא, the one who is carrying) is written without a 'ויו' allowing us to read it והנישא (and that which is carried). עולא interprets this to mean that the item carried has to be attached to combine them for a כזית. [↑](#footnote-ref-13)
14. Therefore ר"ד maintains if the two pieces are not attached they are not מטמא as עולא rules, and if they are attached they will be מטמא במשא just like ר' ישמעאל. [↑](#footnote-ref-14)
15. The רבנן are מטמא by שני חצאי זיתים. They do not agree with עולא and they are מטמא במשא whether they are attached or not. [↑](#footnote-ref-15)
16. A marginal note adds here; ועולא ס"ל כר"א. Perhaps תוספות is explaining that one should not wonder why עולא follows ר"ד and not the רבנן, therefore תוספות adds that there is also there in חולין a dispute between ר"א ורבנן and עולא agrees with ר"א (not the רבנן), therefore there is no difficulty in saying that he also follows ר"ד, who argues with the רבנן. [↑](#footnote-ref-16)
17. The גמרא there in חולין challenges עולא from the ruling of ר' ישמעאל and ר"ע, and provides an answer. Seemingly what is the question, since עולא rules like ר"ד against the רבנן (see footnote # 16), we can understand that he rules like ר"ד against ר"י, so why ask and answer, תוספות responds we like to minimize the contradiction as much as possible. [↑](#footnote-ref-17)
18. This seems more likely for why should עולא rule like ר"ד against the רבנן (majority)? [↑](#footnote-ref-18)
19. See footnote # 3. [↑](#footnote-ref-19)