# Was not אליהוא from בני ישראל

## אליהוא לא מישראל הוה –

#### **OVERVIEW**

The גמרא cited a ברייתא which mentions איוב (and אליהוא בן ברכאל) among those that נתנבאו לאו"ה; seemingly indicating that נכרי was a נכרי. The גמרא responded; 'but was אליהוא בן ברכאל (who is also mentioned) not a ישראל'! We must therefore conclude that they may have been הוספות but they were מתנבא for מתנבא. Our תוספות discusses the ramifications of this response.

- משמע דפשיטא $^{1}$  דאליהוא בן ברכאל מישראל

It seems that it is obvious to our גמרא that גמרא was from בנ"י - בנ"י

- לכך נראה דבפרק קמא דעבודה זרה (דף גאו) דאמר לכך

Therefore it seems that regarding the גמרא in the first מסכת ע"ז of מסכת, which states -

יבא בלדד השוחי וצופר הנעמתי ויעידו בהן בישראל שקיימו כל התורה כולה מופר הנעמתי and ישראל should come and testify regarding ישראל that they observed the whole Torah entirely; in that גמרא -

- 3א גרסינן התם ואליהוא בן ברכאל

We are not גורס there, 'and אליהוא בן ברכאל'; his name is omitted.

תוספות comments on a related issue:

ונראה דשמעתתא דהתם סברה כמאן דאמר איוב בימי יעקב הוה⁴ – And it seems that the גמרא there (in מס' ע"ז, which implies that בלדד וצופר were from איוב agrees with the one who states that איוב lived in the time of יעקב -דהא אמר לקמן⁵ דממשה ואילך לא שרתה שכינה על עובדי כוכבים<sup>6</sup>:

 $<sup>^1</sup>$  The expression 'וליטעמיך, ברכאל לאו מישראל: indicates that it was obvious (to whoever made this statement) that (in his opinion) אליהוא was certainly a ישראל.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> The מקרים there states that הקב"ה said to the או"ה that some of you should come and testify that the מקיים were מקיים the הורה. Among the people mentioned were בלדד השוחי and צופר הגעמתי (who were two of איוב's friends; the third being אליהו בן ברכאל). In some texts the name of אליהוא was also mentioned. Based on our מאריהו גמרא here, תוספות rejects that גירסא.

 $<sup>^3</sup>$  According to our אמרא here אליהוא was מישראל; there הקב"ה was referring to או"ה.

<sup>&</sup>lt;sup>4</sup> See נה"מ who states that איוב may have been even בימי משה (for the בקשה was that there be no new נביאים amongst או"ה, but the present ones continued [as evidenced by תוספות rejects are those views that איוב איוב rejects are those views that תוספות could have been later than משה. See 'Thinking it over'.

<sup>&</sup>lt;sup>5</sup> On this עמוד.

<sup>&</sup>lt;sup>6</sup> If איוב did not live בימי יעקב but rather like the other opinions (that איוב lived some time after משה), how is it possible that בלדד וצופר were בלדד שום, since they are counted among the נביאי או"ה, and there were no משה after משה after משה Therefore we are forced to say that איוב was בימי יעקב, and בלדד וצופר lived then also and were בניאי או"ה.

for the גמרא later states that from the time of משה and onwards the שכינה did not rest on "עכו"ם.

### **SUMMARY**

שראל were from או"ה and אליהוא was from ישראל. The 'מער in ג' maintains that נביאי או"ה משה (for there was no משה after נביאי או"ה).

#### **THINKING IT OVER**

According to תוספות that איוב (and בלדד וצופר) lived בימי יעקב and so (presumably) did בימי יעקב אליהוא from בנ"י we do not find him mentioned anywhere in the as a descendent of אברהם יצחק ויעקב.

\_

<sup>&</sup>lt;sup>7</sup> See footnote # 4.

<sup>&</sup>lt;sup>8</sup> See (however) יעב"ץ and רש"י ד"ה אליהוא.