

**בפירוש רבינו חננאל גרס כולו תנאי ואמוראי מודו דאיוב ישראל היה –**

**In the explanation of ר"ח the גירסא is, all ואמוראים agree that איוב was a ישראל**

### **OVERVIEW**

Our גמרא states that אומרים מיש ישראל הוה לבד מיש אומרים. However, the ר"ח is גורס that ואמוראי וכו' כולו תנאי ואמוראי agree that איוב מיש ישראל הוה. Our תוספות takes issue with this גירסא of the ר"ח.

ולרבינו יצחק נראה דלא גרסינן ואמוראי –

And the view of the ר"י is that we are not גורס the word ואמוראי (and the אמוראים) –

דרבא על כרחך סבר לעיל דלאו מישראל הוה –

- מישראל לא previously maintained that איוב was not רבא perforce

דקאמר לעיל<sup>1</sup> הכי אמר להן משה למרגלים<sup>2</sup> ישנו לאותו אדם ששנותיו כעץ כולי:

Since רבא previously said; ‘this is what משה said to the מרגלים, ‘does that person still exist whose years are many like those of a tree, etc.’. It is evident according to רבא (an אמורא) that איוב lived in כנען ארץ, and was not מישראל<sup>3</sup>. Obviously therefore not all the אמוראים agree that איוב מישראל היה.

### **SUMMARY**

איוב מישראל הוה cannot maintain that רבא.

### **THINKING IT OVER**

Why does תוספות assume that according to רבא we cannot say איוב מישראל הוה, since he (obviously) lived in כנען ארץ when the בני ישראל were במדבר<sup>4</sup>? Perhaps he was a descendant of the מצרים who were earlier and left את הקץ and שבט אפרים who managed to settle in כנען<sup>5</sup>?

<sup>1</sup> Towards the bottom of טו,א.

<sup>2</sup> This is in reference to the פסוק היש בה עץ אם אין פסוק.

<sup>3</sup> See ‘Thinking it over’.

<sup>4</sup> See footnote # 3.

<sup>5</sup> See [ומגין] על דורו כעץ (תוספות) who adds the words (at the very end of ספר תוספות ישנים).