This can also be inferred; - דיקא נמי דקתני אם היתה רפת בקר קודמת כולי for it was taught if the cattle stable preceded, etc.

Overview

The גמרא stated that we can infer that דירה שאני (in a דירה, one may be הווtially [even according to רבא , as opposed to other situations), since regarding a דירה, the ruled that if the רפת בקר was there first, it is permitted. תוספות discusses and challenges this inference.

 2 ובכולהו הרחקות דמתניתין לא תני הכי והוה ליה לאשמועינן בשאר וכל שכן בדירה hand regarding all the required distancing of our משנה, it was not taught that if he came first he may be סומך, only here by דירה, so if the permission to be סומך applies to all the other cases (not like ברייתא should have informed us that מותר לסמוך by the other cases (which are not a מותר לסמוך), and we would know that certainly by a דירה סומך סומך סומך סומך סומך סומך אורה בדירה שנו הבירה של מותר לסמוך אורה בדירה של הוא בדירה של מותר לסמוך אורה בדירה של השמון של השמון אורה בדירה של הבירה של הבירה של הבירה בדירה של הבירה בדירה של הבירה בדירה של הבירה בדירה של הבירה של הבירה

תוספות challenges the דיקא נמי:

רבותא - ותימה דלעולם בשאר הרחקות נמי מותר לסמוך והא דנקטיה הכא לאשמועינן רבותא And it is astounding! for really we can maintain that by the rest of the הרחקות (even not by a דירה) it is also permitted לסמוך, and the reason the ברייתא mentioned this היתר bere by הנות של נהתומין וכו' it is to inform us of a novelty -

- דאף על גב דהוי גירי דיליה 5 אם היתה קודמת לאוצר מותר That even though it is 'his arrows', nevertheless if the רפת בקר preceded the it is permitted -

דהשתא הוי חידוש אפילו⁴ לרבי יוסי - זהשתא

1

 $^{^{1}}$ The words ובכולהו וכו' are to be found in רש"י ד"ה דקתני.

 $^{^2}$ The answer of the דירה שאני that דירה assumes *a priori* that by a דירה there should be less restrictions on his use of the דירה than in other cases (see רש"י ד"ה דירה "רש"י. Therefore since the ברייתא makes the exception only by דירה, it is understood that in the other cases it is אסור לסמוך.

³ גירי דיליה means that he is causing the damage directly like one who shoots at someone with his arrows. The heat of the bakery directly damages the foodstuff in the אוצר. It seems from here that תוספות maintains that by the other it is not considered גירי. See 'Thinking it over'.

⁵ The bakery damages the אוצר directly; it is גירי דיליה so even "מ agrees that if the אוצר was first, one cannot open a bakery underneath it. The אוצר is that even though it is גירי דיליה, but since there is no אוצר yet; one may open up a bakery, and keep it open, even if later the one above opens an אוצר.

For now it is a novelty even according to -"- -

-6ואי אשמועינן בשאר לא הוי חידוש אלא לרבנן

But if he would have let us know this ruling that מותר לסמוך by the other cases (where it is not גירי דיליה), it would have been a novelty only according to the רבנן אבל לרבי יוסי דקסבר על הניזק להרחיק לא הוי שום לחידוש:

However according to ר"י, who maintains that the one who is being damaged needs to distance himself, there would be no novelty. מוספות does not answer his question.

Summary

תוספות asks that the reason he mentions the היתר לסמוך here, is because it is מותר even though it is גירי דיליה.

Thinking it over

It appears from תוספות that only this case of אוצר is considered גירי דיליה, but not the other cases in the previous משנה. However in the first תוספות in this פרק, פרק תוספות but it is considered גירי דיליה. How can we resolve this contradiction?! 10

_

⁶ The מזיק maintain that even when it is not גירי דיליה must distance himself (see footnote # 4). However if there was no מוקך the מזיק can be סומך.

⁷ In a case where it is not גירי דיליה even if there is a מזיק, the מזיק (according to רוסי) may do what he wants in his (see footnote # 4), so what novelty is there that when the מזיק can be מזיק can be מזיק can be כומך.

⁸ See footnote # 3.

 $^{^{9}}$ א ד"ה לא "ז,א ד"ה לא. See also תוס' כב,ב ד"ה לא.

 $^{^{10}}$ See מהרש"א and נחלת משה.