## This itself should separate

היא גופה תיחוץ –

## **OVERVIEW**

The משנה regarding a barrel of pressed figs whether the figs can be חוצץ or not. The גמרא here is asking, 'the barrel itself should be the הציצה (regardless of the figs)'. Our תוספות discusses whether indeed a barrel (which will be removed) can be considered a הציצה or not.

\_\_\_\_\_

asks: תוספות

ותימה היכי תיחוץ הא לא מבטל ליה התם" -

And it is astounding! How can the barrel be הוצץ; since he is not nullifying it to remain there; he intends to remove it –

מוספות answers:

- ותירץ רבינו יצחק בן רבינו מרדכי דכיון שהתריפו הגרוגרות<sup>2</sup> גם החבית נתקלקל ומבטלו And the ריב"ם answered, since the figs became wormy, the barrel was also ruined, and he is מהיצה the barrel to remain in the window as a

asks: תוספות

- כי פקקו מאי הוי הא לא מבטל ליה אינו חוצץ

What does it matter that they plugged up the window with the טפיה, but they were not מבטל the window, so it is not הוצץ; what did they accomplish?!

תוספות rejects a proposed solution:

וליכא למימר דביטלו הטפיח דאם כן היה בונה בשבת

And we cannot answer that indeed they were מבטל the שביה, and intended that it

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup> In order for something to be considered as a barrier, it must have some permanence where it is standing; however here the barrel will be removed to be used for its intended usage, and will not remain in this window.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> See the גמרא on the previous 'עמוד ב'.

<sup>&</sup>lt;sup>3</sup> The case there that there were two neighboring houses with a common roof, and the window of the house, in which there was a מת, was open. Therefore the טומאה would have extended to the second house. In order to prevent it from happening, they closed up this window (which was used for light) with a flask, so the טומאה would not extend to the other house.

<sup>&</sup>lt;sup>4</sup> They would certainly remove the מפיח after they resolved the יומאה issue; how can it be דוצץ?!

remain permanently in the window, for then it would be considered building on שבת, which is prohibited שבת, – מדאורייתא

מוספות answers:

- ונראה לרבינו תם ולרבינו יצחק דכלי חרס לא בעי ביטול And it is the view of the ר"ה and the ד"ה that by earthenware utensils we do not require ביטול in order that they should be - הוצץ

- אלא שפיר חוצץ אף על גב דלא מבטל ליה

Rather they are אנצץ properly, even though he was not מבטל them to the opening –

תוספות anticipates a difficulty:

והא דקתני לקמן<sup>7</sup> דכלי חרס ממעט בחלון ופריך<sup>8</sup> כלי חרס הא חזי ליה<sup>9</sup> And this which the ברייתא taught later that a כלי הרס diminishes the size of the opening of a window, and the גמרא asked, how can a כלי הרס be ממעט be ממעט; it is fit for him to use it, so he is not מבטל it to the window -

responds:

התם מיירי בממעט חלון מכשיעור אבל אינו סותם כל החלון להכי בעי ביטול -There in the גמרא further, it is a case where the כלי הרס is (merely) diminishing the opening of the window to be less than the required שיעור, but the כלי הרס is not blocking out the entire window, therefore it requires בישול in that specific case -

אבל היכא דסותם כל החלון כי הכא דקתני חוצצין דמשמע דסותם לגמרי -However in a case where the כלי הרס is blocking the entire window, like the case here where the משנה states, 'it blocks' (הוצצין), which (the word הוצצין) indicates that it is closing it off completely -

וכן ההוא דפקקו את המאור התם ודאי [לא] בעי ביטול בכלי חרס And similarly in that case of plugging up the window, where (the word פקקו) also indicates that the טפיה (the כלי הרס ) covered up the window entirely; in those cases ביטול is not required by a כלי חרס.

<sup>&</sup>lt;sup>5</sup> Adding on to a building or repairing a building is (also) considered בונה, and here (if they were מבטל the מבטל to the window) they would be adding to the building.

<sup>&</sup>lt;sup>6</sup> אסטר source for this ruling is presumably from (our ממרא and) the שבת חו regarding the שפיח (which is an earthenware jug).

<sup>&</sup>lt;sup>7</sup> Later on this עמוד.

<sup>&</sup>lt;sup>8</sup> Later on the 'עמוד ב.

<sup>&</sup>lt;sup>9</sup> It is evident from that אמרא that even a כלי חרס requires ביטול, contrary to what תוספות just taught us!

<sup>&</sup>lt;sup>10</sup> Therefore in the case of the cited משנה (on כלי חרס and in the case of the מפיח) טפיח, where the כלי חרס covered the entire opening, ביטול is not required; however in the case of the ברייתא (on א.כ) where the expression is (meaning that it does not cover up the hole entirely), in that case, בחלון is required.

adds another case where ביטול is not required:

– ועוד אמר הרב רבינו שמואל דכלי עץ נמי שאינו מקבל טומאה And additionally, says הר"ר שמואל that wooden utensils which are not susceptible to become שמא

כגון העשוי לנחת 11 לא בעי ביטול

For instance those wooden utensils which are made to remain stationary (like a large closet), they also do not require כלי חרס –

תוספות proves this (that כלי עץ העשוי לנחת does not require ביטול):

דבפרק ב' דמגילה (דף כו,ב) גבי ההוא בי כנישתא דיהודאי -

For in the second פרק of מסכת מגילה regarding that Jewish בית הכנסת -

דהות פתיחא לההוא אינדרונא דהוה בה מיתנא ובעו כהני לצלויי בה which opened to a room in which there was a corpse, and the כהנים wanted to pray there in the ביהכנ"ס, but were concerned that the טומאה from the room (which was opened to the ביהכנ"ס) would extend into the ביהכנ"ס; see the גמרא there until the part -

עד דאמר <sup>12</sup> להו דלו תיבותא <sup>13</sup> ואותבוה אבבא - where ארון הקודש (meaning the [wooden] תיבה and place it on the opening (block the door between the מת and the ביהכנ"ס. This concludes the citation from that תוסספות .גמרא continues -

- ואי צריך ביטול מאי מהני האי תיבה דמסתמא לא ביטלוה שם And if even a כלי עץ העשוי לנחת in order to be הוצץ, of what avail was there of placing this תיבה in the doorway, since presumably they were not מבטל it to remain there -

רעוד שלא היו יכולים לבטלה שהיה ספר תורה מונח בה ואסור לשנותה בדבר אחר - And additionally (not only that we presume that they were not מבטל it, but rather indeed) they could not have been מבטל it, for there was a חיבה lying in the ארון and therefore it is forbidden to change the usage of the ארון (as an חיבה) to something else (מומאה for מחיצה ) -

דמעלין בקודש ולא מורידין:

For the rule is **that we may** only **elevate in קדושה** items, **but we cannot lower** the level of מבטל it from its מבטל to serve

בלי עץ מדם מדם מקבל מומאה מקבל מומאה .However if they are large and are made to be stationary (like a closet), they are not מקבל ממאה מדבר. The מומאה הגיגה כו,ב הו גמרא מיני) יא,לב וו פסוק של עַלְיו מֵהֶם בְּמֹתֶם יִטְמָא which states, ויקרא (שמיני) יא,לב וו אובר אוֹ שָּלָּק וגר which states, מְלָר עַלָּי עַלָּי אוֹ בְּגָּד אוֹ עוֹר אוֹ שָּלָּק וגר (מ sack) can be moved whether it is full or empty (that is the purpose of a sack to carry things) similarly כלי עץ מומאה מקבל טומאה only if they can be moved מלא וריקן העשוי לנחת.

 $<sup>^{12}</sup>$  The הגהות הב"ח amends this to read, עד אמר להו (instead of עד אמר להו).

 $<sup>^{13}</sup>$  The תיבה (or ארון הקודש) was made of wood and it is a היבה כלי עץ העשוי לנחת.

another purpose.

## **SUMMARY**

כלי חרס cover the entire הוצץ, provided that they cover the entire opening.

## THINKING IT OVER

תוספות teaches us that a כלי חרס does not require ביטול if it closes up the entire opening. Firstly why is a כלי חרס different from any other object, and secondly if indeed it is different, what does it matter if it closes the entire opening or it is ממעט ; it should either always be חוצץ or never be בשיעור?! $^{14}$ 

 $<sup>^{14}</sup>$  See קובץ שיעורים אות שיעורים.