## Between the grapevines<sup>1</sup>

בי קופאי –

## **OVERVIEW**

רבא permitted to drink the jugs of wine which were found גמרא. The גמרא הווtially assumed that רוב וקרוב הלוך and maintains that רוב וקרוב הלוך אחר Therefore, even though the majority of the populace is נכרים, nevertheless since it was found בי קופאי (which belonged to a קרוב,  $^2$  Our תוספות offers an alternate explanation.

- פירש בערוך מקום כדאמרינן (סוטה דף מו,ב) רב מרדכי אלויה לרב שימי בר אשי לבי קופאי בירש בערוך מקום כדאמרינן (סוטה דף מו,ב) בי קופאי נו איז בי אוד בי אוד איז states, 'רב מרדכי' בי אוד בי אוד בי אשי בי איז בי אוד בי אוד

תוספות responds to an anticipated difficulty:<sup>3</sup>

ובכהאי גוונא היה דהוה קורבא⁴ דמוכח:

And it was found in such a manner that it was a קורבא דמוכה.

## **SUMMARY**

בי קופאי could be a place, and it was found in manner that it is a קורבא דמוכח.

## THINKING IT OVER

Why was it necessary for 'תוס' to cite the פי' הערוך (which has somewhat of a difficulty),<sup>5</sup> why not accept פרש"י?!

-

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup> See רש"י ד"ה בי.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> [The גמרא rejects this assumption.] According to פרש"י this is a קורבא דמוכה since it was found in the vineyard of a ישראל. However, if it would not be a קורבא דמוכה, we could not say that רבא would follow the קורבא, since by a קורבא מוכח (TIE footnote # 18).

<sup>&</sup>lt;sup>3</sup> According to the פי' הערוך how is finding the wine in בי קופאי considered a קורבא דמוכח, so that we can even entertain the thought that רבא against ברוב. See footnote # 2. See 'Thinking it over'.

<sup>&</sup>lt;sup>4</sup> Perhaps it was (also) found in a s'בי קופאי vineyard in בי קופאי (or something similar which indicated that it belongs to a ישראל).

<sup>&</sup>lt;sup>5</sup> See footnote # 3.