

Come and hear; the משנה states: And the same rule applies by a garden.

Overview

The גמרא cites from the משנה the case of 'וכן בגינה' to prove that היזק ראיה שמיה היזק, for the משנה says that by a גינה too, one must erect a מחיצה. However a closer reading of the משנה not only negates the proof, but may even prove the opposite. The משנה actually states וכן בגינה מקום שנהגו לגדור מחייבין אותו, indicating that the obligation to build a wall by a גינה is limited only to those places where the custom is to build dividing walls¹. This would indicate that where there is no prevailing custom, one is not required to build a wall. This would seem to indicate that היזק ראיה לא שמיה היזק; the exact opposite of what we are trying to prove². תוספות will answer this question.

later³ – לקמן מסקינן דהכי קאמר the משנה intended to say when it wrote 'וכן בגינה מקום שנהגו לגדור מחייבין אותו' namely -

– and similarly, an unclassified garden; a place where there is (as yet) no prevailing custom whether to fence gardens or not. Such a garden -

– is like a place where the custom is to fence it. The משנה states that a גינה סתם requires a wall just as a מקום שנהגו לגדור does.

– therefore it is a proper inference, from the statement **היזק ראיה שמיה היזק**, and בגינה, that **היזק ראיה שמיה היזק**. The משנה cannot be discussing a case where they agreed to build a wall; in that case they would be obligated to build it even if they did not initially agree to build a wall. This proves that היזק ראיה שמיה היזק. Otherwise; why should there be an obligation to build a wall in a גינה סתם, without a prior agreement?!

Summary

The proof from וכן בגינה that היזק ראיה שמיה היזק is based on the conclusion of the גמרא, that when the משנה states וכן בגינה וכו' it means the following. A גינה סתם requires a dividing wall just as it is required in a מקום שנהגו לגדור. The requirement for a wall by a גינה סתם can seemingly only be on account of היזק ראיה.

Thinking it over

1. Is the word 'וכן' בגינה understood differently in the original interpretation of the משנה as opposed to the final interpretation as cited by תוספות?

2. What is the status of the חצר in our משנה; is it a מקום שנהגו לגדור, a מקום שנהגו שלא, or a חצר סתם? What would be the meaning of 'מקום שנהגו לבנות גויל וכו'' mean?

¹ At this point, תוספות will perhaps maintain that by a חצר as well, if it is a מקום שנהגו לגדור, one is obligated to build a wall even according to the משנה היזק ראיה לא שמיה היזק. According to the מסקנא of תוספות, however, it is not necessary to make such an assumption.

² It is not a קשיא on the מ"ד that ה"ר ש"ה, for he can maintain that by a גינה the היזק ראיה שמיה היזק is less than in a חצר; therefore the obligation to build a wall in a גינה is only in a מקום שנהגו לגדור.

³ דף דא.