# If so; then even the land as well

אי הכי אפילו ארעא נמי –

#### **OVERVIEW**

The גמרא גמרא (or he states לא הציף איניש (or he states) איזיל (or he states) לא הציף איניש (or harvest to eat ואיגדריה לדיקלא דפלוני (or harvest a tree) which does not belong to him. [This reason allows him to keep what was already harvested, but he may not continue to harvest in the future.] The גמרא asks if this is so, that he may keep the פירות on account of אפילו ארעא נמי הציף ארעא נמי means to ask that he should be allowed to keep the land. ממרא rejects this interpretation and offers a different explanation of the גמרא.

– למאי דפרישית לעיל² דאינו נאמן אלא בפירות שלקט³ כבר

According to what I explained previously that if the מחזיק claims לפירות הורדתני, he is believed only regarding the פֿירות that he already gathered -

אבל מכאן ואילך אינו נאמן אפילו בפירות אף על גב דשטרא בפירי $^4$  לא עבדי אינשיל אבירות אף על גב דשטרא בפירי אינויג However, from now and for the future he is not believed even regarding the this is true even though people do not make written contracts for פֿירי, so how can the א"ה אפי' ארעא נמי אמרא אוה אפי' ארעא נמי מגרא אורקע, how can the ממרא even entertain the thought that he should be allowed to keep the קרקע for the future –

responds:

- צריך לפרש אפילו ארעא אם הוא טוען שהקרקע שלו שלקחה לא יחזיר פירות שכבר אכל It will be necessary to explain the question of א"ה אפי' ארעא to mean that [even] if he claims that the land is his (he did not claim לפירות, but rather) that he bought it, he should not be obligated to return the פֿירות which he already

 $<sup>^{1}</sup>$  See רשב"ם ד"ה אי הכי.

 $<sup>^2</sup>$  בתוס' בתוס' (on this עמוד).

<sup>&</sup>lt;sup>3</sup> תוספות writes purposefully שלקט (and not שאכל) because according to תוספות ד"ה ואי if he claims לפירות ירדתי, not only is he exempt from paying for the פירות he already consumed (since המע"ה) but he is believed (because of לא even for שאור) even for שירות which he already harvested and did not consume even though they are not in his רשות. See 'Thinking it over'.

<sup>&</sup>lt;sup>4</sup> The הגהות amends this to read לַפירי $\frac{1}{2}$  (instead of בפירי).

<sup>&</sup>lt;sup>5</sup> Therefore there is no אחוי שטרך of שטר (since no שטר is written for a פירות contract), and nevertheless he is not believed for the future , so obviously he cannot be believed regarding the [future] possession of קרקע (where there is [in addition] the אחוי שטרך of ריעותא).

 $<sup>^6</sup>$  The הגהות הב"ח amends this to read אפילו אפילו.

<sup>&</sup>lt;sup>7</sup> See 'Thinking it over'.

# consumed<sup>8</sup> -

# אבל קרקע פשיטא שיחזיר דאינו נאמן להבא:

However, regarding the קרקע it is obvious that he returns it to the מערער for he is not believed regarding the future (even without the ריעותא of אחוי שטרא).

## **SUMMARY**

The גמרא never entertained the thought that the מחזיק should keep the land; only that he should keep the פירות שאכל.

## THINKING IT OVER

Why is it that initially תוספות writes אלא בפירות שלקט כבר; however in his explanation (of the s'אמרא question) מוספות writes אכל איחזיר פירות שכבר אכל, why is not the question that he should keep [even] the פירות שכבר לקט (even though he was not אכל yet)?!

0

<sup>&</sup>lt;sup>9</sup> See footnote # 3.

<sup>&</sup>lt;sup>10</sup> See footnote # 7.