

## נרה שנה וזרע שנים כולי – He plowed a year and seeded two years, etc.

### OVERVIEW

The ברייתא cites a מחלוקת between the חכמים who maintain that whether נרה שנה וזרע or שנים וזרע שנה that it is not a חזקה and ר' אחא who maintains that in both cases it is a חזקה. Our תוספות clarifies this מחלוקת.

נרה שנים וזרע שנה אחת לא נקט<sup>1</sup> אלא משום רבותא דרבי אחא דאפילו הכי הוא חזקה –  
The ברייתא does not mention נרה שנים וזרע שנה אחת for the purpose of letting us know that the חכמים maintain that it is not a חזקה, but rather the ברייתא teaches it to us because of the novelty of ר' אחא's position that even though he was ב' נרה, nevertheless it is a חזקה.

ר' אחא clarifies the view of ר' אחא:

ואומר רבינו יצחק דנראה<sup>2</sup> דוקא כגון שנה וזרע ונרה –  
And the ר"י maintains that regarding the חזקה of plowing, it is only for instance where he plowed one year and planted the second year and plowed the third year, then it is a חזקה according to ר"א -

אבל נרה בזה אחר זה אפילו רבי אחא מודה דאינה חזקה –  
However if he plowed two consecutive years, even ר"א admits that it is not a חזקה -  
דמה מועיל חרישה כל כך שחורשה ב' שנים בלא זריעה:

For what benefit is there from plowing so much, that he plows it for two consecutive years without planting.

### SUMMARY

נרה וזרע ונרה is a חזקה only if it was נרה ב' וזרע א' maintains ר"א.

### THINKING IT OVER

The גמרא states shortly that ניר is a חזקה (according to ר"א), because a person will not stand by and be quiet when someone plows his land. Why then does תוספות assume that two consecutive years of plowing is not a חזקה; seemingly the same reason applies that לא עביד איניש דכריבו ליה לארעא ושתיק (and what about three years of [only] ניר)?!

<sup>1</sup> The חכמים maintain that (even) if he was נרה א' וזרע ב' it is not a חזקה, so why mention (in the position of the חכמים) that נרה ב' וזרע א' is not a חזקה; it is so obvious!

<sup>2</sup> The דנראה amends this to read, יצחק דנרה דוקא (but not דנראה).