דסתם יהודה וגליל כשעת חירום דמי –

For generally גליל and גליל are like in a state of emergency

OVERVIEW

The משנה stated that there is no חזקה between גליל, even though generally גליל are considered to be מהאה שלא בפניו הויא מחאה and considered to be כשעת חירום and there is no free flow of information from one to the other. תוספות contrasts this ruling regarding mith חזקה with a different ruling regarding the גט of a בפני נכתב ונחתם of a.

asks: תוספות

ואם תאמר ומאי שנא דגבי גט אמר בריש גיטין (דף ד,ב ושם דיבור המתחיל כיון) – אם אם און אינא דגבי גט אמר בריש גיטין (דף ד,ב ושם דיבור המתחיל כיון) – און און אינא where this difference that regarding where

And if you will say; and why is there this difference that regarding אט where the מסכת true = the משנה states in the beginning of מסכת true = the

- המביא גט ממדינה למדינה בארץ ישראל אין צריך לומר בפני נכתב ובפני נחתם איי ממדינה למדינה בארץ ישראל אין צריך לומר בפני נכתב ובפני מחדים איי שליה איי שליה איי איי מיי שליה there explains, the reason is -

-משום כיון דאיכא עולי רגלים משכח שכיחי לקיימו Because since there are עולי עולי, witnesses will definitely be found to authenticate the גמרא there continues -

ראפילו בזמן שאין בית המקדש 5 כיון דאיכא בתי דינים 6 דקביעי משכח שכיחי המקדש בית המקדש האלו בזמן שאין בית המקדש כיון דאיכא בתי דינים is not [existing], nevertheless, since there are established courts of law, עדים will surely be found to be מקיים this עדים עדים (even from עדים לגליל), regardless that it is שאיר האירום אור האירום משנה משנה עדים משנה אוריבום לאליל, however regarding מחאה משנה משנה משנה אוריבום לאליל, therefore no one will hear the מחאה. If there are sufficient travelers for קיום there should be sufficient travelers for מחאה and vice versa.

_

¹ א ה

ממדינה ממדינה ממדינה would mean for instance from גליל which are considered different מדינות regarding גליל as they are considered different ארצות here concerning הזקה.

³ A שליח הגט from דו"ל must say בפנ"ח to assure us that the עדים signed the גט at the behest of the husband.

⁴ The עולי רגלים who are travelling from all parts of א"' to the ביהמ"ק in ביהמ", meet other people and transact business with them and there will always be people available (in every city) who know the signatures on the גט (even from another מדינה). Therefore the testimony of the מקיים is unnecessary, for we can always be מקיים the ממדינה למדינה בחנ"ל (as opposed to עדים these reasons do not apply and בפ"ג is necessary).

⁵ The הגהות הב"ח amends this to read המקדש קיים כיון

⁶ People come to the בי"ד from all parts of the country where they meet up with strangers and become acquainted with their signatures.

⁷ It was necessary for תוספות to mention the additional reason of בתי דינים דקביעי (after the ממן ביהמ"ק, in order that one should not answer that the משנה is גיטין is discussing the time when ביהמ"ק קיים, and our ביהמ"ל,

מוספות answers:

ויש לומר דודאי גבי גט מצויין לקיימו אפילו מיהודה לגליל –

And one can say; that certainly regarding גע it is מצויין לקיימו even from יהודה to גליל; the reason is -

- לפי שהאשה רגילה לחזר אחר עדי קיום

Since it is natural for the woman to search for עדי קיום -

אבל הכא אי לאו דשכיחי טובא לעולם לא ישמע מחאתו

However here regarding a מחאה and מחאה, if it would not be very common for people to travel מהודה לגליל would never hear of this מהאה -

- שאין המחזיק רגיל לחזר אם מוחה לו ואם לאו

Since it is not usual that the מחזיק inquire whether the מוחה is מ"ק or not -

הלכך בשיירות דעולי רגלים ובתי דינין לא סגי

Therefore the caravans of the עולי רגלים or the בתי דינים are not sufficient that he will hear the ארץ (מדינה), rather it is necessary that they reside in the same (מדאה, where there will much more people traveling from place to place to publicize the מחאה.

asks: תוספות

– (מערסא לערסא¹⁰) רב ששת מצריך (מערסא לערסא¹⁰) ואם תאמר והא דאמרינן התם (דף ו_א) רב

And if you will say; and regarding this which the גמרא states there in מס' גיטין that מס' גיטין required saying בפ"נ even when a גט was brought from one [שכונה] to a neighboring [שכונה] - 11

ורבא מצריך אפילו באותה שכונה –

And רבא required saying בפ"נ even if the גט was brought within the same שכונה -

_

⁸ It could be a case where the husband was מערער that he never sent the גט (and the woman remarried already), she will be very eager to find עדי קיום (and even if there is no ערעור, she may want on her own to be התימות so she is sure that she is divorced). It is in her interest to find עדי קיום; therefore we assume she will find them.

⁹ See עמוד ד"ה מחאה on previous עמוד ד"ה מחאה.

¹⁰ The מסורת הש"י amends this to read משכונה (instead of מערסא לערסא). [See רש"י there ד"ה מערסא who writes: משרת הבתים שבצד רה"ר לשורה שכנגדה:

¹¹ See "שר there ד"ה משכונה who writes: (דף כא) איז (דף במסכת ע"ז (דף כא).

concludes his question -

 $-^{12}$ אטו מי נימא דבמחוזא מחאה שלא בפניו לא הוי מחאה ויצטרך לבא לפניו למחות Shall we say then that in מחאה שלא בפניו will not be a מחאה (just as we say that there are no עדים מצויין לקיימו (since they are ניידי), and it will be necessary for the מערער to come in the presence of the מדיק to make a מדיכ $?!^{13}$

תוספות answers:

ויש לומר 14 דלא דמי דכשחותמים על הגט במחוזא והולכין להן And one can say; that the two cases (of מחוזא in מחאה are not

comparable, for when the people of מחווא sign on a גע and go on their business

journey -

אין דרד שיצעקו בעיר אנחנו חתמנו על גט פלוני¹⁵

It is not customary that the עדים will shout in the city we signed on his בני - גש אבל במחאה דרך הליכתם רגילות לומר פלוני מיחה ושומעין אחרים עד שנשמע בבית המחזיק: However by מהאה it is customary that on their journey they tell others that so and so made a מהאה and others hear about it and repeat it to their friends until it is heard in the מחזיק' house.

SUMMARY

Regarding עדי קיום the woman will find the עדי קיום (she is seeking), more readily than the מחזיק will hear the מהאה (which he is not anticipating); however regarding בני מחוזא דניידי, it will be easier to hear the מהאה (through הברא אית ליה) than to find the עדי קיום who are on the go, and not available.

THINKING IT OVER

תוספות writes אין בעיר אנחנו, etc. 16 Can we infer from תוספות that if they would announce that they signed, and others heard them, can the others be מקיים the שטר based on what they heard (עד מפי עד)? 17

 $^{^{12}}$ In the previous answer תוספות just explained that it is less likely that a ממדינה למדינה will be heard (ממדינה למדינה), than עדים will be found who can be מקיים. It would therefore follow that whenever we assume that we cannot even find עדי קיום, then certainly the מהאה will not be heard; for a עדי להאה to be heard is more difficult than עדים to be found.

 $^{^{13}}$ תוספות finds it unreasonable that we should assume that in הוסאה מהאה שנו שושנו שושנו (See בפנין, כני, א ד"ה אלא).

אביל לענין קיום כיון דניידי לא ימצא קיום כשיצטרך להם יוים וים ויו ד.ב ד"ה כיון החספות in אבל לענין קיום כיון דניידי לא ימצא קיום כשיצטרך להם: See following footnote # 15.

¹⁵ The woman may not know when the עדים who signed on the גע (or recognize the signatures) are leaving; if they would announce it perhaps she could have intercepted them before they leave so they would be מקיים. See 'Thinking it over'.

¹⁶ See footnote # 14.

¹⁷ See סוכ"ד אות ט.