

קבלן¹ אמרי לה אינו מעיד – Some say a *Kahblohn* cannot testify

OVERVIEW

The *ברייטא* states that there is a dispute whether a קבלן may testify on behalf of the לוח regarding a contested property in the possession of the לוח. Previously the *ברייטא* taught that a 'regular' ערב (or a מלוה, etc.) can testify on behalf of the לוח, provided the לוח has another field (besides the one being contested). תוספות discusses the view that a קבלן may not testify.²

אף על גב דאית ליה ארעא אחריתי³ -

The קבלן may not testify (according to one view) for the לוח, **even though the לוח has other land –**

תוספות asks:

תימה דמאי נפקא מינה דאי אתי מלוה וטריף את של קבלן⁴ -

It is astounding! For what difference does it make to the קבלן that the לוח should keep both fields (including the contested field), for even if the מלוה will come and collect the קבלן's field –

אתי קבלן וקטריף את של לוח כיון דאית ליה ארעא אחריתי⁵ -

The קבלן will come and collect the uncontested field of the לוח, since the לוח has another uncontested field –

תוספות considers a possible solution:

ואין נראה לומר כגון שיש לקבלן בינונית -

And it does not appear correct to answer that this is a case where for instance the קבלן owns average valued fields -

וההיא ארעא שרוצה להעיד עליה נמי בינונית -

And that contested field which the קבלן wants to testify for on behalf of the לוח is also בינונית (average) -

¹ See תוס' ד"ה קבלן that a קבלן is a guarantor who took the money from the מלוה and gave it to the לוח. The מלוה may collect directly from the קבלן, without being required to approach the לוח first for payment.

² The גמרא gives the reason because the קבלן prefers that the לוח should have both fields; which itself requires further explanation.

³ This is obvious, for if the לוח has no other land, there is no difference between a קבלן and an ערב or a מלוה, for none of them may testify if ליה ארעא אחריתי, the only time the others may testify is if ליה ארעא אחריתי.

⁴ See footnote # 1 that by a קבלן, the מלוה can collect directly from the קבלן, avoiding the לוח entirely.

⁵ The קבלן is not biased; it makes no difference to the קבלן whether the לוח will retain or lose the contested field, since the לוח has another uncontested field. This is sufficient security for the קבלן! He should be permitted to testify!

אבל ארעא אחריתי דאית ליה ללוה היא זיבורית -

However the other uncontested field which the לוה owns is זיבורית (inferior; below average value), in which case -

דמפסיד כשיבא מלוה וטריף את שלו דלא יהיה לו לגבות אלא מזיבורית⁶ -

The קבלן will lose if the מלוה will come and take away the s'קבלן field, for the לוה will only be able to collect the זיבורית from the לוה -

Tosfos rejects this explanation:

דאם כן מלוה נמי לא יעיד ללוה אפילו אית ליה ארעא אחריתי כענין זה⁷ -

For if indeed it is such a case where the זיבורית is ארעא אחריתי even if the לוה has אחרת in this same manner –

A second difficulty with this solution:

ועוד בכל ענין משמע דאינו מעיד דלא מפליג בין היא בינונית בין היא זיבורית⁸ -

And additionally it seems that the קבלן cannot testify in any situation, since the לוה did not distinguish whether the זיבורית was ארעא אחריתי or whether it was זיבורית –

A final difficulty with the proposed solution:

ועוד דצריך עיון בהניזקין (גיטין דף מט,ב) דנראה דמוכח התם -

And furthermore that additional contemplation is required in פרק הניזקין, where it seems evident from the גמרא there -

דאם אין ללוה אלא זיבורית גם קבלן לא יתן לו אלא זיבורית⁹ -

That if the לוה possesses only זיבורית, the קבלן is not required to give the מלוה,

⁶ The קבלן is biased; he prefers that the לוה retain the contested בינונית field so in case the מלוה collects the קבלן's field (בינונית) he will be able in turn to collect the בינונית from the לוה; if however the לוה loses the contested בינונית field, the קבלן will only be able to collect זיבורית; the קבלן does not want to give up בינונית and receive only זיבורית. This would seem to explain the גמרא satisfactorily. However Tosfos rejects this explanation.

⁷ The לוה distinguishes that a מלוה may testify if ארעא אחריתי is אית ליה, and a קבלן cannot testify (even if ארעא אחריתי is אית ליה). Obviously both are discussing the same case. If the case of the קבלן is that the ארעא אחריתי is זיבורית, it is also this same case by the מלוה, that the ארעא אחריתי is זיבורית, so why can the מלוה testify, he is definitely biased, he would rather collect the contested בינונית field, than the uncontested זיבורית field!

⁸ However according to the proposed answer the קבלן cannot testify only if the ארעא אחריתי was זיבורית.

⁹ The rule is that a מלוה generally collects from בינונית. Therefore we assumed (in the proposed answer) that the מלוה will collect the בינונית of the קבלן (not his זיבורית) and therefore if all the לוה has left is זיבורית, the קבלן will suffer a loss. However, Tosfos is arguing that this is not the case; for even if the לוה loses the contested בינונית, and remains only with the זיבורית, when the מלוה wishes to collect from the קבלן, he can only collect זיבורית, for that is the only field the לוה possesses. The מלוה indeed has the choice to collect first from the קבלן, but he cannot collect from the קבלן a superior field than he could have collected from the לוה. Therefore there is no loss and no bias. The מלוה collects זיבורית from the קבלן and the קבלן receives זיבורית from the לוה. See 'Thinking it over'.

– **anything but זיבורית**

offers his explanation why the קבלן cannot testify:

ונראה דהיינו טעמא דקבלן אינו מעיד ללוה אף על גב דאית ליה ארעא אחריתי -

And it appears to תוספות that this is the reason why the קבלן cannot testify for the לווה, even if the לווה has another field -

משום דטריחא ליה מילתא למיקם עליה בדינא ודיינא¹⁰ -

Because it is bothersome for the קבלן to get involved with a lawsuit and judges -
וכשיהיו ללוה קרקעות הרבה לא יגבה המלוה מן הקבלן -

However if the לווה has many fields the מלוה will not collect from the קבלן, so
assumes the קבלן -

הואיל ויכול לגבות מן הלוה בהרווחה¹¹ -

Since he can collect comfortably from the לווה, for there are many options –

responds to an anticipated question:¹²

אבל מלוה מעיד ללוה בכל ענין אפילו אותה שמעיד עליה היא בינונית ואחריתי זיבורית -

However the מלוה may always testify for the לווה in any situation even if that
contested field for which the מלוה is testifying is a בינונית and the other field is a
זיבורית (where seemingly the מלוה stands to lose), nevertheless he may testify -

דמשום איחלופי בינונית לזיבורית לא יעיד שקר¹³ -

Because the מלוה will not testify falsely on account that the בינונית will be
switched to זיבורית -

דמכל מקום יש לו שוה בשוה¹⁴ -

For nonetheless he is receiving equal value for equal value –

offers an alternate approach why the מלוה may testify:¹⁵

¹⁰ The קבלן, in his attempt to be reimbursed by the לווה, will need to take the לווה to a בי"ד and prove to them that he paid the loan, and receive a ruling that the לווה must reimburse him and then carry out this ruling. He would rather not get involved at all by making sure that the מלוה collects directly from the לווה.

¹¹ This is what the גמרא means that the לווה should have both fields (see footnote # 2), for the קבלן assumes the greater variety there is by the לווה, the more chance there is that the מלוה will go after the לווה, and not after the קבלן.

¹² The question is based on the premise, mentioned by תוספות previously (see [text by] footnote # 8), that the cases here are in all instances, since the ברייתא did not qualify its ruling.

¹³ totally negates the logic of the proposed answer that receiving זיבורת instead of בינונית creates a bias that we should therefore not accept his testimony. The difference between בינונית and זיבורית is insufficient to suspect that one would testify falsely because of the exchange.

¹⁴ He may be receiving זיבורית, but its market value is the same as the בינונית; he receives more land which in the end equals the value of the בינונית.

¹⁵ This answer assumes that there will be a bias if he loses the בינונית and receives זיבורית instead. Therefore the מלוה can testify only if the ארעא אחריתי is בינונית. And as to the question that it seems that the ברייתא is discussing all cases (see footnote # 8), תוספות therefore explains...

אי נמי ארעא אחריתי זכולה שמעתין כיוצא בו קאמר:

Or you may also say that the phrase ארעא אחריתי in the entire גמרא means a similar land, but not an inferior land, for then there is a bias and they will not be able to testify.

SUMMARY

The bias of the קבלן is that the more fields the לווה has, the more likely the מלוה will collect from the לווה and the קבלן will have no need to be embroiled in a די"ת

THINKING IT OVER

1. תוספות writes that if the לווה has only זיבורית, the מלוה can collect only זיבורית from the קבלן.¹⁶ What will be the rule if the לווה has only זיבורית and the קבלן has no זיבורית, only בינונית or עדית, can the מלוה collect from the קבלן (the בינונית), or not?¹⁷

2. There is a dispute in תוספות whether one would testify falsely if he would receive זיבורית instead of בינונית.¹⁸ What would be the סברא היצונית; meaning what would be the thinking on one's own without relying on proofs from sources.

¹⁶ See footnote # 9.

¹⁷ See נחלת משה and פני יהושע.

¹⁸ See footnote # 13 & 15.