

הכי קתני וכן בגינה סתם כולי - This is what the משנה is teaching;
‘And similarly in an unclassified garden’, etc.

OVERVIEW

אביי attempted to resolve the apparent contradiction in the משנה as follows: That when the משנה stated ‘וכן בגינה מקום שנהגו לגדור מחייבין אותו’, it meant that in a גינה סתם and a מקום one is obligated to build a wall. anticipates the following question. How would we then understand the סיפא of the משנה which states ‘אבל בבקעה מקום שנהגו שלא לגדור אין מחייבין אותו’? Seemingly it is telling us that by a בקעה in a מקום one is not obligated to build a wall.¹ This implies, however, that by a סתם בקעה one is obligated to build a wall. However from the רישא we imply that a בקעה requires a wall only by a מקום שנהגו לגדור and not by a סתם בקעה. The original contradiction remains (as far as a בקעה is concerned).

תוספות resolves this problem:

וסיפא נמי יש לפרש כן² אבל סתם בקעה ומקום שלא נהגו לגדור בגינה אין מחייבין אותו:³
And we can similarly interpret the סיפא likewise. now quotes and interprets the סיפא of the משנה according to אביי: **however an unclassified valley and in a place where it is not customary to fence in the gardens we do not obligate him** to build a dividing wall.

SUMMARY

When אביי interpreted the רישא, the same applies to the סיפא that by a בקעה סתם and a מקום שנהגו לגדור he is not obligated to build a wall.

THINKING IT OVER

How did we understand s'רבא question; 'א"כ מאי אבל' originally, and how do we understand it according to תוספות?⁴

¹ אביי only reinterpreted the רישא of the משנה that states 'וכן בגינה'; giving the impression that the סיפא should be read literally that by a מקום שנהגו לגדור אין מחייבין אותו.

² אביי did not intend to reinterpret only the רישא of 'וכן בגינה'. In fact the same reinterpretation applies to the סיפא of 'אבל בבקעה' as well.

³ If the סיפא were not written as such, one may have entertained the idea that by a גינה there is always a requirement to build a כותל even by a מקום שנהגו לגדור (especially and indeed truthfully according to the גודא if it was מ"ד מחיצה גודא). When the סיפא teaches us that אבל בבקעה and in a מקום שנהגו לגדור אין מחייבין אותו, this forces us to conclude that וכן בגינה refers only to גינה סתם and not to מקום שנהגו לגדור.

⁴ See מהרש"א.