They all are exempt

כולן פטורין –

Overview

The גמרא cites a dispute between the רבנן and ר"י in a case where ten people hit a person and killed him. The פטור maintain that all are פטור, while י"י maintains that the last one is 1 תוספות will qualify the view of the רבנן.

וביש לראשון כדי להמית –

And we are discussing a case where there is sufficient force in the first blow(s) to kill on it own. It is only in this situation that all are פֿטורין, however -

– דבשאין בו כדי להמית אפילו לרבנן אחרון חייב

When the first blow(s) do not have sufficient force to kill on their own then even the הייב maintain that the last one is הייב, since he alone killed him - כדמוכת בפרק כל הנשרפין (סנחדרין דף עת,א):

as is evident in פרק כל הנשרפין.²

Summary

If the first (nine) blows are אין בו כדי להמית then the רבנן agree that אחרון חייב.

Thinking it over

- 1. Why cannot we use the case of אין בו כדי (where the חייב is חייב 3 מאחרון) as an example of הכשרתי במקצת נזקו וכו 3
- 2. Does תוספות mean that each of the nine was יש בו כדי להמית; or that all nine together were יש בו כדי להמית?
- 3. in a case where the אין בו כדי להמית was אין בו כדי 4 , will the liable to pay משלומי to the heirs of the deceased?

_

¹ See רש"י ד"ה שקירב where he explains that they differ in the interpretation of the פסוק כי יכה כל נפש אדם אדם יכה כל (ויקרא (אמור) בד, יז].

² The אמרא there cites a ברייתא which stated initially that the פסוק סל נפש אדם לנפש אדם ואיש כי יכה כל נפש אדם לנפש אדם אין בו כדי להמית which stated initially that the second person killed him; the second one is מחרא asked that this is מברא ברייתא therefore revised the reading of the מברא ברייתא ברייתא מבריית ליש מון וווים מבריית לפשיטא מבריים מ

³ See מהרש"א. See also בל"י וסוכ"ד for the difference between this case and בור.

⁴ See נה"מ.