

## I trust your oath

## את מהימנת לי בשבועה –

### Overview

maintain that שומר שמסר לשומר רבא is חייב; for the מפקיד can claim I only trust your oath as to how the animal died; I do not trust the oath of the second שומר.<sup>1</sup> Our תוספות will mention another reason why he may be חייב, and show the difference להלכה between these two reasons.

-----  
לפי טעם זה אם השני נאמן יותר מן הראשון נראה דפטור –

**According to this reason, if the second שומר is more trustworthy than the first<sup>2</sup>, it would seem that the first שומר will be פטור;** for the מפקיד cannot claim that I believe you (with a שבועה) and not him; since it is public knowledge that the second שומר is more נאמן than the first.

**אבל בהמפקיד (שם<sup>3</sup>) איכא טעמא אחרינא דאין רצוני שיהא פקדוני ביד אחר –**

**However in שומר שמסר לשומר there is another reason why פרק המפקיד is חייב;** namely because the מפקיד can claim **I do not want my deposit to be in someone else's possession.** According to this reason the first שומר will be חייב even if השני נאמן יותר.

anticipates that one may challenge this assertion and maintain that there is no difference between these two reasons<sup>4</sup>. תוספות rejects this challenge.

**ואין שני טעמים הללו שוין כדמוכח התם –**

**And these two reasons are not similar as is evident there<sup>5</sup>.**

anticipates a question:

**ואין להקשות לעולא<sup>6</sup> דהכא היכי פליג אההוא טעמא -**

**And one cannot ask on the opinion of עולא here that the שומר is פטור; how can he argue on that reason** of אין רצוני שיהא פקדוני ביד אחר –

**הא מתניתין היא בפרק כל הגט (גיטין כט,א) אם אמר טול ממנה חפץ פלוני –**

<sup>1</sup> This would seem to apply in a case where the second שומר [שכר] claimed (and is required to swear) that it was נאנסו. If the ש"ח claims נגנבו or נאבדו it would seem to be a moot point; for the ש"ח is required to pay the owner regardless (see previous תוס' ד"ה לא). It would also apply if the second שומר is a ש"ח and he claims נאנסו; the owner can argue that he does not trust the ש"ח's oath. However, if the ש"ח claims נגנבו, the ש"ח will be חייב, regardless.

<sup>2</sup> People, who know them both, consider the second שומר more נאמן than the first שומר.

<sup>3</sup> (ע"ב) בד"ה את תוספות. See "ב"מ לו,א' וב'.

<sup>4</sup> One may think that it is merely two ways of expressing the same idea (that the reason why אין רצוני שיהא פקדוני ביד אחר is because (את מהימנת לי וכו') and the ruling if השני נאמן יותר, would be the same according to both reasons.

<sup>5</sup> there states: לי רבא איכא לאותבה להדיא דאמינא אנת מהימנת לי: בשבועה והאיך לא מהימן לי בשבועה ליכא לאותבה כלל.

<sup>6</sup> See 'Thinking it over' # 2.

**But it is a משנה in פרק כל הגט** which states **if** the husband **said** to the שליח **'take a certain object from my wife'** (whom I am divorcing with this גט); then the rule is that this (first) שליח -

**לא ישלחנו ביד אחר שאין רצוני שיהא פקדוני ביד אחר** – **should not send this שליח through another**. The reason is **because** the husband **does not want that his פקדון** (which his wife has, and was to be given over to this first שליח) **should be in the hands of another** (שליח). It says clearly in the משנה that אין רצוני שיהא פקדוני ביד אחר is a valid reason not to transfer a פקדון; how can שומר שמסר לשומר maintain that עולא is פטור.

answers: תוספות

**ויש לומר דהוא לכתחילה אבל לא מצינו שיתחייב בדיעבד על כך:**

**And one can say; in that משנה** it only states **that initially** one should not transfer a פקדון from the designated (שליח) שומר to an undesignated שומר; **however we do not find any proof that he will be obligated to pay for damages for if he did** transfer it.<sup>8</sup>

### Summary

The reason of אין רצוני שיהא פקדוני ביד אחר will make the first שומר liable even if the second שומר is more נאמן; but not if the reason is בשבועה.

### Thinking it over

1. What would the דין be (according to רבא) if there are עדים שנאנסה?
2. Why does תוספות asks only on עולא<sup>9</sup>; the same question should apply to רבא (who maintains the reason of 'את מהימנת וכו' but not 'אין רצוני וכו' as well?!<sup>10</sup>

<sup>7</sup> Usually a שליח (הגט) שליח may make another שליח (if the first שליח cannot [for some reason] complete his שליחות); however, not in this instance.

<sup>8</sup> It would seem that all agree that a שומר should not initially transfer the פקדון to a different שומר. The argument is if he is liable if he did transfer it.

<sup>9</sup> See פנ"י וחי'דושי ר"נ אות תל.

<sup>10</sup> See footnote # 4.