

TosfosInEnglish.com

Concerning פרוזבול and קנין אגב, which the גמרא discusses the status of עבדים in regards to those issues, **they** (קנין אגב and פרוזבול) **are also rabbinic** enactments. There is no פרוזבול or התורה מן התורה. They are both only חכמים תקנת. Therefore we can maintain that in these rulings עבדי is not עבדי רבנן.

מדרבנן קנין אגב anticipates a possible difficulty and deflects it. How can we maintain that קנין אגב is but –

וקרא דערים מצורות אסמכתא בעלמא היא -

There is a פסוק of מצורות ערים from which we derive קנין אגב. תוספות responds that the קנין אגב was enacted **is merely an אסמכתא**, and that קנין אגב is

anticipates an additional difficulty with his assertion that everyone agrees that עבדי כמקרקעי דמי:

ולקמן דקאמר להך לי שנא דאמר עבדא כמקרקעי דמי למה לי עומדים בתוכה ⁵ -

And that which the גמרא asks later; ‘according to the view which maintains עבדא כמקרקעי דמי, why is it necessary that the עבד is standing within the field, etc.’ תוספות continues with his question -

למאן דאמר נמי כמטלטלי דמי הוה מצי למיפרך -

This same difficulty (why is it necessary for the עבדים to be בתוכה) **is valid also according to the one who maintains that עבדים are דמי מטלטלי** -

דהא לא חשיב כמטלטלי אלא לענין מילי דרבנן -

For even this מ"ד who maintains דמי מטלטלי he only considers עבדים to be מטלטלי for matters רבנן and not for תורה matters. The question that the עבדים need not be in the קרקע is based on a תורה rule (the rule of חזקה), ⁶ which applies to everyone, as תוספות previously stated that concerning תורה laws, all agree that עבדי כמקרקעי דמי! ⁷

עבדא כמטלטלי replies that indeed this question applies to all even to the one who maintains דמי -

⁵ See the bottom of this עמוד. The גמרא there established that the ברייתא which states that when a מוכר sells עבדים the rule is that עבדים קנה בקרקע קנה עבדים, that is valid only if the עבדים are standing inside this field. The גמרא challenged this assumption and asked if עבדי כמקרקעי דמי, then why is it necessary for the עבדים to be בתוכה (עיי"ש שמואל should apply). (seemingly the ruling of שמואל)

⁶ The גמרא asked if we maintain that עבדי כמקרקעי דמי then it is not necessary for the עבדים to be בתוכה since they are נקנה wherever they are on account of שמואל's ruling. The ruling of שמואל that by שדות וכו', when he makes a חזקה in one he is קונה all the שדות, is a דאורייתא. Therefore since by דאורייתא all agree that עבדי (דינים דרבנן for כמטלטלי דמי even if they are considered עבדים) it should be obvious that the עבדים (even if they are considered עבדים) they are considered קרקע.

⁷ The question seems to be even stronger; for the גמרא clearly states דמי עבדא כמטלטלי דמי, which is clearly not the case according to תוספות. It is just as difficult for כמטלטלי דמי as it is for כמקרקעי דמי. See אמ"ה (הערה 105). See (also) ‘Thinking it over’ # 2.

אלא דבלאו הכי פריך שפיר⁸ -

However the גמרא **properly refuted** this challenge **without** getting involved whether the question is according to everyone or only according to the one who maintains עבדא כמקרקעי דמי.

discusses an new issue:

והא דבעי למידק בפרק המוכר את הבית (בבא בתרא סח, א) -

And concerning that which the גמרא **wants to infer in** הבית **- פרק המוכר את הבית**

אי עבדא כמטלטלי דמי או כמקרקעי דמי -

Whether עבדא is דמי כמטלטלי or whether דמי כמקרקעי; the גמרא attempts to infer it -

ממתניתין דהיו בה עבדים ובהמה כולן מכורין -

From the משנה there which states that when a person sold a city and the מוכר said 'I am selling you this city with everything which it contains', the rule is that **if there were עבדים ובהמה inside** the city they are all sold. The גמרא there discusses whether this is because עבדא כמטלטלי דמי or כמקרקעי דמי -

ומייתי לה נמי בפרק מי שמת (שם קנ, א.) גבי מטלטלין של פלוני -

And the גמרא also cites this same discussion **in שמת מי שמת** **concerning** a מרע שכיב מרע who said, 'my מטלטלין should go to him, etc. the issue there is whether עבדים are included (depending if כמטלטלי דמי or כמקרקעי דמי).

comments that the discussions there -

לא שייכא הכא כלל דהתם בלשון בני אדם תלינן:

Is not relevant here at all; for there (in both places in ב"ב), the issue whether עבדי 'וכל אשר בה' **is dependent on how people speak**; when they say 'מטלטלי לפלוני' or 'מטלטלי לכולן' do they intend to include עבדים or not. However here we are discussing what legal status they have in regards to דברים דרבנן.

SUMMARY

The dispute whether עבדי כמקרקעי דמי or עבדי כמטלטלי דמי is only by רבנן issues; however we know that מדאורייתא עבדי כמקרקעי דמי.

THINKING IT OVER

1. Tosfos says that ר"נ maintains דאורייתא שצריך לאו דאורייתא and therefore collecting How,⁹ עבדא כמטלטלי דמי and by the רבנן we maintain that עבדא כמטלטלי דמי is only מדרבנן and by the רבנן we maintain that עבדא כמטלטלי דמי is only מדרבנן.

⁸ See אמ"ה (הערה 110).

⁹ See footnote # 3.

however, is ¹⁰שעבודא דאורייתא who maintains עולא refuting ר"נ, and therefore since ¹¹?!יתומים from עבדים you can collect the מדאורייתא עבדא כמקרקעי דמי

2. מ"ד כמקרקעי דמי, why is the גמרא has a difficulty with the תוספות states that just as the עמוד בתוכה to be עבד for the necessary it is according to the מ"ד, since it is a קנין דאורייתא ¹². However one can say that according to the קנין דרבנן which is a קנין אגב, the two ברייתות are discussing מ"ד כמטלטלי דמי ¹³! (because it is a מטלטלי דניידי) therefore we require עומד בתוכה

¹⁰ ב"ב קעה,ב.

¹¹ See: נח"מ and אמ"ה (הערה 75), מהר"ם שי"ף.

¹² See footnote # 7.

¹³ See: בל"י אות שנב and אמ"ה (הערה 109), מהר"ם שי"ף.