I know of a ברייתא

אנא מתניתא ידענא –

OVERVIEW

רב נחמן insists that יעבדא כמטלטלי דמי insists that ברייתא for he cites a ברייתא that supports this view. It would seem that (according to ר"ג [at least]) it is a forgone conclusion that כמטלטלי דמי. There is a difficulty however in maintaining this position that in all cases עבדי כמטלטלי דמי. Our תוספות will clarify this issue.

תוספות anticipates a difficulty:

-2אף על גב דבכמה דוכתין אשכחן דכמקרקעי דמי לענין אונאה אף על גב דבכמה דוכתין אשכחן א Even though we find in many places that עבדים are considered as הרקע; namely, concerning deceiving and oaths that there is no עבדים by עבדים and there is no שבועה and there is no עבדים by concerning עבדים. How can לאו כמקרקעי דמי are אנא מתניתא ידענא when in these instances all agree that עבדי כמקרקעי?!

responds:

אומר רבינו יצחק דהכא לא איירי אלא במילי דרבנן ולגבות מיתמי ומלקוחות -The י"ר answers that here we are only discussing the status of עבדים in regards to Rabbinical matters; whether עבדים can be collected as payment from יתומים and לקוחות. This is a דרבנן matter, not a דאורייתא -

- וסבר שעבודא לאו דאורייתא³ ולא גבי אלא מדרבנן Since מן התורה; and one collects from משועבדים (and יתומים) only מדרבנן. Similarly -

ולענין פרוזבול וקנין אגב דהוי נמי מדרבנן -

The same is true concerning the buying and selling of עבדים that there is no אונאה.

¹ If a buver or a seller deceive each other for more than a sixth of the value; the sale is nullified. However by קרקע even if the buyer or seller was deceived by more than a sixth of its true value the sale is valid, for אין אונאה לקרקעות.

² Usually an oath is administered in cases of מודה במקצת, עד אחד However if these incidents occurred with (he was a מודה במקצת concerning שבועה, etc.) there is no שבועה. This is derived from a פסוק. The same applies by עבדים, that there is no שבועה.

³ See 'Thinking it over' # 1.

 $^{^4}$ תוספות here does not explain why even if we maintain that דינים, nevertheless concerning דינים, nevertheless concerning , we can maintain that עבדי כמטלטלי דמי However in מסכת יבמות (צט,א), there (תב"ה מני) explains that even though מדאורייתא עבדא כמקרקעי דמי (it does not need to be understood logically), nevertheless when the instituted the עבדים of דינים they realized (according to the עבדי כמטלטלי דמי that people do not depend on עבדים for collection purposes, since they can run away, die, etc. therefore the עבדים were not included in שעבוד קרקעות. [Similar reasons may apply to other דינים דרבנן such as פרוזבול and אגב The rule עבדי כמקרקעי דמי can be understood to mean either that עבדים are like קרקע and therefore the laws of עבדים apply to עבדים (since they are אַקרקע), or that the laws of קרקע apply to עבדים (on account of the עבדים) but not that עבדים are ערקע are דרקע are ארקע assumes the latter view (see בל"י אות שנא).

Concerning קנין אגב and קנין אגב, which the גמרא discusses the status of עבדים in regards to those issues, they (קנין אגב and קנין אגב) are also rabbinic enactments. There is no תקנת הכמים, They are both only תקנת הכמים. Therefore we can maintain that in these עבדי rulings עבדי is not כמקרקעי דמי וs not כמקרקעי.

תוספות anticipates a possible difficulty and deflects it. How can we maintain that מדרבנן is מדרבנן; but –

וקרא דערים מצורות אסמכתא בעלמא היא -

There is a ערים מצורות from which we derive תוספות responds that the פסוק is merely an אסמכתא, and that קנין אגב was enacted מדרבנן.

תוספות anticipates an additional difficulty with his assertion that מדאורייתא everyone agrees that עבדי כמקרקעי דמי:

 5 ולקמן דקאמר להך לישנא דאמר עבדא כמקרקעי דמי למה לי עומדים בתוכה And that which the גמרא asks later; 'according to the view which maintains עבדא כמקרקעי דמי, why is it necessary that the עבד is standing within the field, etc.' תוספות continues with his question -

למאן דאמר נמי כמטלטלי דמי הוה מצי למיפרך -

This same difficulty (why is it necessary for the עבדים to be עבדים is valid also according to the one who maintains that עבדים are כמטלטלי דמי -

דהא לא חשיב כמטלטלי אלא לענין מילי דרבנן -

For even this מ"לטלי שלי שלי כמטלטלי למטלי המין כמטלטלי למטלי שבדים to be מטלטלי למין מטלטלי שבדים to be מטלטלי שבדים to be קרקע for עבדים matters and not for תורה matters. The question that the עבדים need not be in the קרקע is based on a תורה rule (the rule of חזקה), which applies to everyone, as תורה previously stated that concerning תורה laws, all agree that "עבדי כמקרקעי דמי למקרקעי דמי וורה."

תוספות replies that indeed this question applies to all even to the one who maintains עבדא כמטלטלי -

_

See the bottom

⁵ See the bottom of this עבדים sells עבדים which states that when a ברייתא sells ברייתא which states that when a אמר. The אמרא the rule is that ברייתא are standing inside this field. The אמרא מברא are standing inside this field. The עבדים בחוכה thallenged this assumption and asked if עבדים בתוכה, then why is it necessary for the עומדים בתוכה to be שמואל (seemingly the ruling of שמואל should apply "עומדים").

⁶ The אמרא asked if we maintain that עבדי כמקרקעי דמי then it is not necessary for the עבדים to be מרא אומדין בתוכה they are asked if we maintain that עבדי then it is not necessary for the שמואל to be מכר לו עשר שדות וכו' wherever they are on account of "שמואל". The ruling of שמואל that by מכר לו עשר שדות וכו', when he makes a חזקה in one he is שווף מון מון אורייתא in one he is דינים דאורייתא all agree that עבדי then it is not necessary for דינים דאורייתא (even if they are considered במטללטלי דמי למטללטלי מון אומדין בתוכה to be מוכר שמוא אומדין בתוכה be אומדין בתוכה they are considered דינים דאורייתא (such as this קרקע) they are considered דינים דאורייתא אומדין בתוכה אומדין בתוכה שווף אומדין בתוכה שווף

 $^{^{7}}$ תוספות question seems to be even stronger; for the גמרא גמבא נמטלטלי דמי מטלטלי דמי, which is clearly not the case according to אמ"ה (הערה 105). See (105 למ"ד כמטלטלי as it is למ"ד כמקרקעי. See (105 אמ"ה (הערה 205) 'Thinking it over' 4 2.

אלא דבלאו הכי פריך שפיר⁸ -

However the גמרא properly refuted this challenge without getting involved whether the question is according to everyone or only according to the one who maintains עבדא כמקרקעי.

תוספות discusses an new issue:

והא דבעי למידק בפרק המוכר את הבית (בבא בתרא סח,א) -

And concerning that which the גמרא wants to infer in פרק המוכר את הבית - אי עבדא כמטלטלי דמי או כמקרקעי דמי - אי עבדא כמטלטלי דמי או כמקרקעי

Whether מבדא is כמקרקעי דמי or whether כמקרקעי דמי; the גמרא attempts to infer it - ממתניתין דהיו בה עבדים ובהמה כולן מכורין

From the משנה there which states that when a person sold a city and the מוכר said 'I am selling you this city with everything which it contains', the rule is that if there were מבדים ובהמה inside the city they are all sold. The גמרא there discusses whether this is because כמקרקעי דמי 70 עבדא כמטלטלי דמי -

ומייתי לה נמי בפרק מי שמת (שם קנ,א.) גבי מטלטלין של פלוני -

And the אמרא also cites this same discussion in פרק מי שמת concerning a שכיב מרע who said, 'my מטלטלין should go to him, etc. the issue there is whether עבדים are included (depending if כמקרקעי דמי ס כמטלטלי).

תוספות comments that the discussions there -

לא שייכא הכא כלל דהתם בלשון בני אדם תלינן:

Is not relevant here at all; for there (in both places in ב"ב), the issue whether עבדי עבדי or סמטלטלי ממקרקעי דמי ממטלטלי ממקרקעי דמי מטלטלי מטלטלי מטלטלי לפלוני' or not. However here we are discussing what legal status they have in regards to זינים דרבנן.

SUMMARY

The dispute whether עבדי כמקרקעי זמי or כמטלטלי is only by רבנן issues; however עבדי we know that עבדי כמקרקעי.

THINKING IT OVER

1. תוספות says that ר"נ maintains שעבודא לאו דאורייתא and therefore collecting at is only עבדא מדרבנן we maintain that עבדא כמטלטלי מיט 9 How,

_

⁸ See (110 אמ"ה (הערה).

⁹ See footnote # 3.

however, is עולא עולא who maintains 10 אעבודא דאורייתא, and therefore since עבדים, therefore you can collect the עבדים from יתומים?! 11

2. תוספות states that just as the גמרא has a difficulty with the תוספות מ"ד, why is it necessary for the עמוד בתוכה to be עמוד בתוכה, the same difficulty is according to the מ"ד המילטלי דמי , since it is a קנין דאורייתא However one can say that according to the קנין דרבנן and therefore we require בתוכה (because it is a עומד בתוכה 13 !

^{10 - ---- -&}quot;-

 $^{^{11}}$ See: מהר"ם שי"ף, מהר"ם, (75 הערה, אמ"ה, and נח"מ.

¹² See footnote # 7.

 $^{^{13}}$ See: אמ"ה, מהר"ם שי"ף, and בל"י אות שנב.