

## He sold him slaves and land

## מכר לו עבדים וקרקעות-

### Overview

The גמרא insinuates that there is a מחלוקת תנאים (in two separate ברייתות) whether מכר לו עבדים or מכר לו עבדים וקרקעות. One ברייתא is cited as saying מכר לו עבדים וקרקעות. Seemingly this (first) part of the ברייתא is irrelevant to the מחלוקת mentioned<sup>1</sup>. תוספות will explain the significance of citing the beginning of the ברייתא.<sup>2</sup>

בקנין אגב<sup>3</sup> איירי –

**This is a case where he is acquiring the עבדים, etc. through קנין אגב<sup>4</sup> - דאי מטעם חצר<sup>5</sup> אמאי מפליג בהחזיק בקרקע בין עבדים למטלטלין –**

**For if the acquisition of the עבדים ומטלטלין was through קנין חצר, why does the ברייתא differentiate, when he made a חזקה in the קרקע, between עבדים (which he is not קונה through the חזקה בקרקע) and מטלטלין (which he is קונה through the חזקה בקרקע)?!**

קונה explains why there should be no difference between עבדים and מטלטלין if he is קונה them: בקנין חצר:

**דאי משתמרת לדעתו בתרווייהו קני ואי באין משתמרת לדעתו בתרווייהו לא קנה:**

**For if the חצר, which he is acquiring בחזקה, is being watched under his supervision, then in both instances (by עבדים<sup>6</sup> and מטלטלים) he acquires them through קנין חצר; and if the חצר is not משתמרת לדעתו, then he is not קונה in both instances (not the עבדים and not the מטלטלין)<sup>7</sup>.**

### Summary

<sup>1</sup> The גמרא should have begun citing the ברייתא from 'וכו' (which is relevant to the עבדים ומטלטלין החזיק בעבדים וכו') (לימא כתנאי); not from 'מכר לו עבדים וקרקעות כו'. See אמ"ה הערה 175. In addition, why do we need this ברייתא (of מכר לו עבדים) to teach us that עבדים ומטלטלין דמי, since we have already cited the ברייתא אבימי, which proves that עבדים ומטלטלין דמי (for it states לא קנה מטלטלין). See footnote # 4.

<sup>2</sup> See footnote # 4.

<sup>3</sup> קנין אגב ('by way of') is when one is transferring (selling or gifting) קרקע, and simultaneously he also wants to transfer other מטלטלין (which are not on this קרקע) to the same person. If he transfers the מטלטלין, the transfer of the קרקע is valid, provided that the קונה made a קנין in the קרקע. תוספות previously taught us (בד"ה אנא) that אגב is a קנין מדרבנן.

<sup>4</sup> If the ברייתות are discussing קנין חצר, then it would not be relevant to the dispute whether עבדים ומטלטלין דמי or עבדים ומטלטלין דמי. מכר לו עבדים ומטלטלין דמי is irrelevant to the מחלוקת תנאים; for (in addition to the fact that קנין חצר is מדאורייתא and is therefore irrelevant to the מחלוקת תנאים) [see אמ"ה הערה 175] we can reconcile the ברייתות (as the גמרא does later) that by חזקה the עבדים are קונה (וכו' תוס' ד"ה אנא) אבימי of ברייתא, they are not קונה מדין חצר and by חזקה כפות. [Similarly we could also say that the אבימי of ברייתא is also concerning קנין חצר וכו'. See footnote # 1.] However now that תוספות proved that the חצר is קונה עבדים ומטלטלין דמי, we assume that the entire ברייתא (including עבדים ומטלטלין) is discussing קנין חצר. This validates the כתנאי.

<sup>5</sup> See רש"י who comments that the ברייתא cannot be discussing קנין חצר, for the ברייתא states עבדים ומטלטלין דמי (and similarly עבדים ומטלטלין דמי); this certainly cannot be referring to קנין חצר!

<sup>6</sup> See 'Thinking it over'.

<sup>7</sup> משתמרת לדעת בעה"ב חצר must be similarly משתמרת לדעתו יד; just as one's hand is derived from קנין חצר.

The קונה is חצר A קנין אגב is concerning מכר לו עבדים וקרקעות of ברייתא The anything inside it (including עבדים), provided it is לדעתו משתמרת לדעתו.

### Thinking it over

it will be קונה both by עבדים and חצר המשמרת לדעתו if it is a תוספות says that מטלטלין<sup>8</sup>. However later תוספות states למה בד"ה למה that עבדים are not משמרין<sup>9</sup>. How can we reconcile these two תוספות?!<sup>10</sup>

---

<sup>8</sup> See footnote 6.

<sup>9</sup> See there footnote # 4.

<sup>10</sup> See אמ"ה (הערה 1-180) and מהרש"א, מהר"ם שי"ף.