

And Rovo challenged Rav Nachman

ואיתיביה רבא לרב נחמן –

OVERVIEW

is ביהמ"ק at the time the בכור תם חי stated that one is not permitted to sell a ר"נ challenged רבא (therefore the כהנים do not 'own' it). since it is ראוי להקרבה קיים (including קדשים קלים) (בכור) are (ממון כהנים) (in the case of בכור, they are בעלים). The question arises how can we be sure that ר"י הגלילי is discussing a קיים שביהמ"ק, perhaps he agrees with ר"נ and is discussing a בכור after the חרבן ביהמ"ק. Our תוספות deals with this issue.

ובזמן שבית המקדש קיים מיירי דומיא דשלמים כדאמרין בפרק קמא דתמורה (דף ח' א) –
ביהמ"ק is discussing a case of בכור in the times when the תמורה פרק of גמרא states in the first שלמים, as the ¹.

בזמן שביהמ"ק קיים offers an alternate proof that we are discussing תוספות

אי נמי כדפירש הקונטרס דלענין לאתויי קרבן מעילה² קדריש קרא –

Or you may also say, as ר"י הגלילי explains here, that רש"י is interpreting the פסוק of 'ומעלה מעל בה' concerning the obligation of bringing a קרבן מעילה to the - ביהמ"ק

דלא שייך אלא בזמן שבית המקדש קיים:

which is only applicable at the time the ביהמ"ק existed.

SUMMARY

The teaching of ר"י הגלילי concerning בכור is קיים either because it is קרבן (אשם גזילות) or because it is in regards to bringing a דומיא לשלמים

THINKING IT OVER

The explanation of רש"י seems very obvious;³ why the need for an additional explanation?!

¹ See the גמרא here on יג, א. There is a continuation of this הגלילי דר"י. In it עזאי בן עזאי maintains that ר"י was referencing a קרבן שלמים (that it is בעלים) while דוסתאי אבא יוסי בן דוסתאי claimed that עזאי stated that ר"י was referencing (only) a בכור. It would seem that this מחלוקת is concerning a period where there was a קרבן שלמים (and בכור). A קרבן שלמים (as opposed to a בכור) existed only קיים שביהמ"ק. Therefore, those who maintain that ר"י meant בכור, it is also קיים שביהמ"ק.

² Presumably תוספות is referring to the אשם גזילות as a קרבן מעילה.

³ See תוספות תמורה (ח, א) ד"ה אילימא.

⁴ See אמ"ה.