

רב נחמן challenged רבא And

ואיתיביה רבא לרב נחמן –

Overview

רבא stated that one is not permitted to sell a בכור תם חי at the time the קדשים קלים are (ממון כהנים) (therefore the כהנים do not 'own' it) since it is ביהמ"ק (including בכור) (in the case of בכור, they are בעלים). The question arises how can we be sure that ר"י הגלילי is discussing a בזמן ביהמ"ק קיים (perhaps he agrees with ר"נ and is discussing a בזמן ביהמ"ק קיים after the חרבן ביהמ"ק). Our תוספות deals with this issue.

ובזמן שבית המקדש קיים מיירי –

רבא is discussing a case of בכור in the times when the ביהמ"ק existed –

דומיא דשלמים כדאמרין בפרק קמא דתמורה (דף ח'א) –
similar to שלמים, as the גמרא states in the first פרק of תמורה.¹

בזמן שביהמ"ק קיים offers an alternate proof that we are discussing:

אי נמי כדפירש הקונטרס דלענין לאתויי קרבן מעילה² קדריש קרא –
Or you may also say, as ר"י הגלילי explains here, that ר"י is interpreting the פסוק of 'ומעלה מעל בה' concerning the obligation of bringing a קרבן - מעילה to the ביהמ"ק -

דלא שייך אלא בזמן שבית המקדש קיים:
which is only applicable at the time the ביהמ"ק existed.

Summary

The teaching of ר"י הגלילי concerning בכור is either because בזמן שביהמ"ק קיים or because it is in regards to bringing a (אשם גזילות) קרבן דומיא דשלמים.

Thinking it over

The explanation of ר"י seems very obvious³; why the need for an additional explanation?⁴

¹ See the גמרא on יגא. There is a continuation of this דר"י הגלילי. In it עזאי בן עזאי maintains that ר"י הגלילי was referencing a קרבן שלמים (that it is בעלים) while אבא יוסי בן דוסתאי claimed that ר"י stated that ר"י was referencing (only) a בכור. It would seem that this מחלוקת is concerning a period where there was a בזמן שביהמ"ק קיים (as opposed to a בכור) (and בכור). Therefore, those who maintain that ר"י הגלילי meant בכור, it is also קיים.

² Presumably תוספות is referring to the אשם גזילות as a מעילה קרבן.

³ See תוספות תמורה (חא) ד"ה אילימא.

⁴ See אמ"ה.