

By a בכור outside the land of Israel

בבכור בחוץ לארץ -

OVERVIEW

בכור explained that there is no contradiction between ר"נ who maintains that a בכור is not ראוי להקרבה since it is ממון בעלים בזמן הבית, and ר"י הגלילי who maintains that a בכור is ראוי [really] להקרבה; for ר"י הגלילי is discussing a בכור בחו"ל which is not [really] ממון בעלים בזמן הבית. It is apparent that both ר"נ and ר"י הגלילי are discussing a בכור which is not ראוי להקרבה. Our תוספות will explain why did they not both discuss the same case; either בזו"ל or בחו"ל.

anticipates and resolves a question:

הא דלא תירץ בבכור בזמן הזה משום דדומיא דשלמים קתני כדפירשית לעיל¹ -

The reason ר"נ **did not answer** that ר"י הגלילי is discussing a בכור בזו"ל (as ר"נ explained); that is **because** the בכור was taught in a case which is similar to the שלמים as I previously explained (that it can only be בזמן הבית).

deals with the same question in reverse:

אבל רב נחמן דלעיל הוה מצי למימר בבכור בחוץ לארץ -

However previously ר"נ could have established the משנה of בכור תם וכו' to be taking place by a בכור בחו"ל (as ר"נ explains ר"י הגלילי). It would also be ראוי להקרבה.

responds:

אבל זה הוא דוחק² וניחא ליה להעמיד בבכור בזמן הזה:

However that would be 'pushing' the issue; ר"נ would rather establish the משנה to be discussing a בכור בזו"ל, than a בכור בחו"ל.

SUMMARY

ר"נ cannot be discussing בכור בזו"ל since the בכור is דומיא דשלמים; and ר"נ would rather have the משנה discuss בזו"ל than חו"ל, which is a דוחק.

THINKING IT OVER

mentions only the reason of 'דומיא דשלמים', but not רש"י's reason which he mentioned previously;³ why?!

¹ See 'Thinking it over'. תוספות ד"ה ואיתיביה.

² The תנאים lived (mainly) in א"י. It would seem odd that the משנה should be discussing a case of חו"ל. However concerning the ברייתא of ריה"ג, it can be referring to חו"ל because either: a) there is no other option, or b) some תנאים of the ברייתא lived in חו"ל. See נח"מ.

³ See footnote # 1.