

I found my ox in your pit

אנא תוראי בבירך אשכחתי -

OVERVIEW

The גמרא states that אבא ר' who rules that we are not אימוריהן can agree with נתן ר' who maintains that משתלם מהאי שור, it is only in that case that the בעל הבור pays the רביע נזק which the תם is פטור, because the ניזק claims my שור died in your pit.¹ גמרא explains our תוספות.

ודוקא גבי בור קאמר דמשלם -

And only concerning the בעל הבור does ר"נ maintain that he (the בעל הבור) pays; however by בשר and אימורין where we cannot say that he found the שור dead on account of the אימורין, therefore even ר"נ agrees that in this case we do not say דליכא לאשתלומי from the ניזק, the ניזק should be paid from the בשר.

anticipates a difficulty and resolves it:

אף על גב דכל חד וחד כולא הזיקא עבד -

Even though if we were to assume that each (אימורין and the בשר) does the entire damage, it would make sense to have the בעל הבשר pay everything (including the share of the אימורין) just as the בעל הבור is obligated to make up for the loss of the תם, nevertheless -

שייך לחלק בין שור לבור מהאי טעמא -

It is possible to differentiate between the liability of a שור, and the liability of the בור on account of this reason of אשכחתי (which is applicable by בור, but not by שור).²

continues:

ומיהו כיון דידע טעם דתוראי בבירך אשכחתי -

However now that the גמרא is aware of the reason of אשכחתי .

מצי למסבר נמי דכל חד וחד פלגא דהזיקא עבד כדאמרינן בהפרה (שם³) -

It is possible to assume that each of the מזיקים does only half a נזק as the גמרא explains in הפרה. Therefore it is better understood why the בעל הבשר does not pay for the

¹ later in לעולם (דף נג,א) בד"ה תוספות explains the סברא of אשכחתי בבירך תוראי אנא (according to the view that ר"נ maintains in that situation (only) (מהבור) משתלם מהאי (האי פלגא נזקא עביד) that since the בור concluded the damage, it appears as if he did the entire damage; that is why שור is not applicable by בשר This סברא is not applicable by בשר; neither caused the מיתה exclusively.

² See 'Thinking it over'.

³ לקמן נג,א.

בעל הבור, since he did only (his) part of the damage, and we cannot compare it to the case where the סברא of תוראי בבירך אשכחיה prevails.

ושם⁴ אפרש בעזרת השם:

And בעז"ה I will explain the גמרא there in פרק הפרה.

SUMMARY

Even if we maintain האזיקא עביד, האזיקא עביד, we can still distinguish between the case of בור and the case of ואימורין; and certainly if we maintain האזיקא עביד, it is understood why אין גובה מבשרן כנגד אימורין.

THINKING IT OVER

If we do maintain האזיקא עביד,⁵ why indeed are we not גובה מבשרן כנגד? In פרק הפרה when we assumed that האזיקא עביד, there was no need for the סברא of אשכחיה בבירך תוראי and it was understood why the בעל הבור pays ג'. What is the difference between ואימורין and שור ובור?⁶

⁴ בתוספות ד"ה לעולם. See footnote # 1.

⁵ See footnote # 2.

⁶ See חידושי ר"נ אות תעה.