

**חצר<sup>1</sup> השותפין חייב בה על השן ועל הרגל –**  
**A courtyard held in partnership; there is a liability for שן and רגל for either partner**

## OVERVIEW

The חצר cites a מחלוקת between רב חסדא who maintains that שן ורגל are חייב in a חצר and ר' אלעזר who maintains that they are פטור.<sup>2</sup> Later the גמרא is going to discuss (and differentiate) between two types of חצר השותפין. There is a חצר השותפין for פירות only, but neither partner has the right to bring his oxen in the חצר (in this case there is more reason to hold the מזיק liable); and there is a חצר השותפין where both partners can bring in their פירות and their שוורים (in this case there is less reason to hold the מזיק liable). It is not clear in which type of חצר השותפין ר"ח do ר"א and ר"א argue (according to the initial understanding of the גמרא). Our תוספות addresses this issue.

### במיוחד לפירות ולא לשוורים פליגי -

**They argue concerning a חצר which was designated for storing produce, but not for oxen.** Both partners had permission to use the חצר to store פירות, but were mutually not permitted to bring (their) oxen into this חצר.

**כדמוכח בסוף הסוגיא<sup>3</sup> דפליגי בקושיא דרבי זירא ובפירוקא דאביי -**

**As is evident in the end of סוגיא that ר"ח and ר"א argue in the same manner as the challenge of ר' זירא and the resolution of אביי.<sup>4</sup>**

**ולפי זה היה יכול רב חסדא לפרש המשנה כמו שמפרש ר' אלעזר -**

**And according to this** (that ר"ח maintains that there is a חיוב only if it is מיוחד **could have interpreted the משנה as ר"א interprets it** (לפירות ולא לשוורים) - (חצר השותפין a חיוב by -

**ויפרש רשות הניזק והמזיק במיוחדת לפירות ולשוורים דמודה רב חסדא דפטור -**

**And ר"ח would interpret the phrase רשות הניזק והמזיק of our משנה to be discussing a רשות which is set aside for both פירות and שוורים (for both partners), for in that situation (even) ר"ח admits that the מזיק is פטור, since it is not a שדה אחר at all.**

**וגרסינן לקמן<sup>5</sup> אמר לך רבי אלעזר ותסברא מתניתין מי לא פליגי -**

<sup>1</sup> It is (highly) recommended that the entire סוגיא (until [יד,א]) be studied first.

<sup>2</sup> The case is where one of the שותפין damaged his partner in this חצר through שו"ר.

<sup>3</sup> לקמן יד,א.

<sup>4</sup> ר' זירא asked how can רב יוסף maintain that by a חצר המיוחדת לשניהם לפירות there is a חיוב of שן; it should not be considered a שדה אחר, since the מזיק has permission to place his פירות in this חצר. To which אביי replied that since the חצר has no permission for his ox to be in the חצר, therefore (in reference to the ox) it is considered a שדה אחר. Similarly רב חסדא follows the opinion of אביי and ר"א follows the opinion of ר"ח.

<sup>5</sup> יד,א.

**And our texts read later in the גמרא, ר"א will say; and do you think that the ברייתות do not argue?!<sup>6</sup>**

<sup>7</sup> offers an alternate view:

**ומיהו לספרים דגרסי לקמן ותסברא מתניתין מי פליגי -**

**However according to the text that read; 'and do you think that the ברייתות argue?!'**

**ובסוף גרסי אלא כי תניא ההיא וכל זה מדברי רבי אלעזר -**

**And at the end (after the conflicting ברייתא was cited) the text reads: 'but rather we must say; when was that ברייתא taught, etc.'** And all of this (citing the conflicting ברייתא and resolving the conflict), **is the statement of ר"א -**

**וצריך לומר דפליגי במיוחדת לפירות ולשוורים<sup>8</sup> -**

**And therefore (if we follow this last גירסא) it will be necessary to say that ר"ח - מיוחדת לפירות ולשוורים which is חצר argue by ר"א -**

**והכי פירושא ותסברא מי פליגי והתניא כולי אלא ודאי לא פליגי וכי קתני כולי -**

**And this is the explanation (of s'א"ר response to the question from the ברייתא of רב חצר); 'and do you think that there is an argument! But we learnt, etc. (that a חצר is פטור); but rather we must assume that the two ברייתות do not argue, and when it is taught, etc. (in one ברייתא that he is פטור it is in a case of לפירות ולשוורים).**

**ולפי גירסא זו לא יהיה תחילת הסוגיא כמו במסקנא -**

**And according to this גירסא the beginning of this סוגיא will not be the same as the conclusion, which is -**

**דפליגי בקושיא דרבי זירא ובפירוקא דאביי:**

**that ר"ח argue similarly to the קושיא דר' זירא ובפירוקא דאביי (which is in a case of מיוחדת לשניהם is by מחלוקת the בתחלת הסוגיא, however, מיוחדת לפירות ולא לשוורים).**

## **SUMMARY**

If we are later גורס then we can maintain that the (initial) מחלוקת between ר"ח and ר"א is by a חצר המיוחדת לפירות ולא לשוורים (as it seems from the מסקנא). If however the גירסא is דפליגי then the מחלוקת (initially) is בחצר המיוחדת

<sup>6</sup> The חצר in שו"ר for חיוב which states clearly that there is a חיוב for ר"א from a ברייתא cited by רב יוסף which challenges גמרא. To which ר"א responded that there is another ברייתא that argues with the ברייתא of ר"י and maintains that ר"א will follow the latter (ברייתא). The גמרא then reconciled the two ברייתות (the פטור is if it is מיוחדת לפירות ולא לשוורים, and the חיוב is if it is מיוחדת לפירות ולשוורים). The גמרא subsequently concludes that ר"ח and ר"א are arguing in a case of מיוחדת לפירות ולא לשוורים, whether it is considered a חצר as שדה אחר (concerning the ברייתא of ר"י). This is what תוספות maintained initially. See 'Appendix'.

<sup>7</sup> According to this (alternate) view it will be understood why ר"ח could not have interpreted the משנה as ר"א does (חצר המיוחדת לפירות ולשוורים between ר"ח and ר"א is by a מחלוקת the גירסא according to this).

<sup>8</sup> ר"א reconciles the ברייתות, inferring that he is discussing a case of מיוחדת לשניהם and that is why it is פטור. See 'Appendix'. See (also) 'Thinking it over'.

According to the ספרים דגרסי, that the מחלוקת between ר"ה ור"א is בחצר המיוחדת לשו"ר, what is the reason of ר"ה that there is a חיוב for שו"ר?! Seemingly it is not a שנה אחר<sup>9</sup>

There are two ברייתות; the ברייתא of ר"י which maintains שו"ר is חייב for חצר השותפין (this [seemingly] contradicts ר"א and supports ר"ה) and the ברייתא of רשב"א which states that שו"ר is פטור בחצר השותפין.

If the גירסא (to explain the view of ר"א) is inferring that the רשב"א of ברייתא follows the view of ר"א (argue), it would mean that <sup>10</sup> Since according to this גירסא there is no reconciliation of the ברייתות,<sup>11</sup> it is assumed that the ר"י of ברייתא (which argues on the רשב"א of ברייתא), is (also) discussing a חצר which is מיוחד לפירות ולא לשוורים, and agrees with the שיטה of ר"ח (for if it is מיוחדת for both, it is unreasonable to assume that there would be a חיוב for שו"ר). According to this גירסא (even) the initial understanding of the מחלוקת between ר"ח and ר"א is by a חצר המיוחדת לשניהם [and by a חצר המיוחדת לפירות ולא לשוורים] (even) ר"ח would agree that it is פטור].

If however the גירסא is דפליגי (and ר"א is resolving the difference between the ברייתות),<sup>12</sup> then the inference is that the two ברייתות are reconcilable (the פטור is by מיוחדת לשניהם, and the חיוב is by מיוחדת לשוורים), we will therefore have to assume that ר"א who maintains פטור is discussing מיוחדת לשניהם (for if it is not מיוחדת לשוורים, the ברייתא [of ר"י] claims that he is חייב). It follows that the מחלוקת is by מיוחדת לשניהם only, but by מיוחדת לפירות everyone would agree that he is חייב. The מסקנא of the גמרא however is that the מחלוקת is by לשוורים ולא לפירות; not how we originally thought.

<sup>9</sup> See ס"ד.

<sup>10</sup> This ברייתא maintains that one is always פטור by חצר השותפין even if it is לשוורים (otherwise there is no [need to assume a] מחלוקת between the ברייתות [for they can be reconciled]). ר"א will not agree to the subsequent resolution (of the ברייתות) that the ברייתא of רשב"א is only by a חצר המיוחדת לשניהם, but he will rather maintain that even by a חצר המיוחדת לפירות ולא לשוורים there is no חיוב (as is the view of ר' זירא). [It will be ר"ה who agrees to the resolution.]

<sup>11</sup> The תרצן did not appreciate any difference whether it is מיוחדת לשניהם or מיוחדת only for פירות; according to ר"א there is never חיוב.

<sup>12</sup> ר"א is answering that there is no difficulty from the ברייתא of ר"י (since that is discussing מיוחדת רק לפירות) for ר"א is discussing the same case as the ברייתא דרשב"א where it is מיוחדת לשניהם.