

## **‘When the damager damaged he is – liable’; this comes to include the ‘horn’**

### Overview

The גמרא explains that according to ר"א the phrase **כשהזיק חב המזיק** (in our משנה) is seemingly superfluous and it teaches us the **אב** of קרן according to בריתא, or various other חיובים (as mentioned in the subsequent רב). However, according to רב the phrase **‘כשהזיק חב המזיק’** is necessary to teach us that there is a חיוב of שו"ר in a חצר השותפין. How then would רב explain the position of שמואל or the חיובים of the בריתא which are derived from **כשהזיק חב המזיק**?! Our תוספות resolves this difficulty.

-----

asks: תוספות

**ואם תאמר ולרב חסדא מנא ליה לאתויי קרן לשמואל וכל הני לרב –**  
**And if you will say; according to ר"ה** (who interprets the words **‘כשהזיק חב המזיק’** [of our משנה] to inform us that there is a חיוב for חצר השותפין **how will he derive קרן according to שמואל, and all these** other חיובים which the בריתא mentions **according to רב** (that are derived from the phrase **כשהזיק חב המזיק**).

has an additional question: תוספות

**ועוד דברייתא דקתני כשהזיק חב המזיק מיותר לאתויי כל הני קשיא לרב חסדא –**  
**And furthermore the בריתא** which states that the phrase **כשהזיק חב המזיק** is **extra** (in our משנה) but it is taught **to include all these** (חיובים that the בריתא mentions); this בריתא is **difficult** to understand **according to ר"ה**, who maintains that **כשהזיק חב המזיק** is necessary in our משנה to teach us the חיוב by חצר השותפין.

answers: תוספות

**ויש לומר דלדידיה נמי איכא יתורא –**  
**And one can say that according to ר"ה** the phrase **כשהזיק חב המזיק** is also **extra -**  
**דהוי מצי למיתני ורשות הניזק והמזיק חייב ולא ליתני כשהזיק חב המזיק –**  
**for** in order to teach us the חיוב by חצר השותפין, **the משנה could have merely stated** that by **‘ורשות הניזק והמזיק’** (which is חצר השותפין) you are **‘חייב’**; **and the משנה should not have stated** the words **‘כשהזיק חב המזיק’**. From these extra words we derive קרן according to שמואל and **‘כל הני’** according to רב.

remains however with an additional question: תוספות

**אך קשה דלשמואל תיקשי הברייתא:**<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> See ‘Thinking it over’ #’s 1&2.

**However, there is a difficulty, for according to שמואל**, who maintains that כשהזיק חב המזיק comes לאתויי קרן; **the ברייתא is difficult**, for it states that כשהזיק חב המזיק comes לאתויי כל הני and not קרן! תוספות does not answer this question.<sup>2</sup>

### Summary

According to ר"ה the words 'כשהזיק חב המזיק' are extra (to teach us קרן or כל' הני) for the משנה could have merely stated 'חייב'.

### Thinking it over

When תוספות asks that there is a difficulty according to שמואל<sup>3</sup>, did תוספות mean that there is this difficulty regardless if we follow the view of ר"ה or ר"א, or this difficulty is only if we accept the view on one of them?<sup>4</sup>

2. Is this question related to what this שמואל<sup>5</sup> said previously, or is it a general question on שמואל?

---

<sup>2</sup> See שטמ"ק.

<sup>3</sup> See footnote # 1.

<sup>4</sup> See נח"מ.

<sup>5</sup> See footnote # 1.