

ולא קבל עליה שמירת נזקיו –

And he did not accept upon himself preventing his damaging others

OVERVIEW

The גמרא concludes that the ברייתא is discussing a case where the borrowed ox damaged the borrower's ox. The reason the משאיל is liable to pay is because the ברייתא is discussing a case where the שואל only accepted שמירת גופו, but not שמירת נזקיו. Our תוספות will explain what the חידוש of this ברייתא is (since he was not נזקיו שמירת נזקיו).

תוספות asks:

ואם תאמר כיון דלא קביל עליה פשיטא דתם משלם חצי נזק ומועד משלם נזק שלם -

And if you will say; since the ברייתא is discussing a case where the שואל did not accept שמירת נזקיו, then it is obvious that if the lender's ox is a תם, the lender pays a נ"ש to the שואל and by a מועד the משאיל pays a ח"נ; what is the חידוש of the ברייתא?!

תוספות answers:

ויש לומר דסלקא דעתך דשמירת נזקין דעלמא לא קביל -

And one can say; that it may have entered our mind that (even though) the שואל did not accept the responsibility of preventing this ox from damaging the public at large -

אבל אנזקין לתורא דשואל גופיה סלקא דעתך שקבל וליפטר משאיל:

Nevertheless concerning the damages to the ox of the שואל himself, I would have thought that the שואל did accept,¹ and therefore the משאיל should be פטור from any damages that the שואל incurred from the שור of the משאיל. The ברייתא teaches us that when the שואל did not accept שמירת נזקיו that includes the נזקיו of the שואל as well.

SUMMARY

When a שואל is not נזקיו שמירת נזקיו it also includes the נזקיו of the שואל.

THINKING IT OVER

Why cannot we answer that the חידוש of the ברייתא is where the המשאיל שור gored a פטור (שור דשואל) (ברה"ר). I would have thought that the משאיל is פטור for he can claim that I was sure that my שור was well guarded by the שואל (who accepted שמירת גופו). The ברייתא teaches us that nevertheless the משאיל is חייב!²

¹ We may have understood that he does this as a special courtesy to the משאיל for allowing him to use his ox.

² חי' ר"נ אות תק (ובהערה שם).