# And he did not accept upon himself – ולא קבל עליה שמירת נזקיו preventing his damaging others

### Overview

The גמרא concludes that the ברייתא is discussing a case where the borrowed ox damaged the borrower's ox. The reason the משאיל is liable to pay is because the שמירת is discussing a case where the שמירת only accepted שמירת נזקיו but not מברייתא will explain what the ברייתא is (since he was not מקבל שמירת נזקיו).

-----

#### מוספות asks:

- ואם תאמר כיון דלא קביל עליה פשיטא דתם משלם חצי נזק ומועד משלם נזק שלם And if you will say; since the ברייתא is discussing a case where the שואל did not accept שמירת נזקיו, then it is obvious that if the lender's ox is a ח, the lender pays a משאיל and by a מועד the מועד pays a "נ"ש; what is the חידוש of the חידוש!

מוספות answers:

ריש לומר דסלקא דעתך דשמירת נזקין דעלמא לא קביל – And one can say; that it may have entered our mind that (even though) the שואל did not accept the responsibility of preventing this ox from damaging the public at large -

אבל אנזקין לתורא דשואל גופיה טלקא דעתך שקבל וליפטר משאיל:

Nevertheless concerning the damages to the ox of the שואל himself, I would have thought that the שואל did accept<sup>1</sup>, and therefore the משאיל should be שור from any damages that the שואל incurred from the שור of the משאיל that includes the מירת נזקיו teaches us that when the שואל did not accept שואל as well.

### **Summary**

When a שואל is not מקבל שמירת נזקיו it also includes the שואל of the שואל.

## Thinking it over

Why cannot we answer that the חידוש of the ברייתא is where the שור המשאיל is where the שור המשאיל is where the פרייתא gored a (שור דעלמא (ברה"ר). I would have thought that the is שור for he can claim that I was sure that my שוא was well guarded by the ברייתא (who accepted שואל). The ברייתא teaches us that nevertheless the יחייב is משאיל!

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup> We may have understood that he does this as a special courtesy to the משאיל for allowing him to use his ox.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> See (ובהערה שם) חי' ר"נ אות תק