

Do they not argue?!

מי לא פליגי –

Overview

The גמרא challenged the view of ר' אלעזר (who maintains שו"ר are חצר in חצר חייב בחצר (cited by רב יוסף) which states that שו"ר is (השותפין). The גמרא responds that there is another ברייתא that disputes the השותפין. Our תוספות offers an alternate solution to reconcile the ברייתא דרב יוסף (even) according to ר"א.

תוספות comments:

הוי מצי לאוקמי ההיא דרב יוסף לא לזה ולא לזה לשוורים ולפירות דחד²:

The גמרא **could have established the ברייתא of ר"י** in a case where **neither** of the partners had permission to bring **their oxen** into this (jointly owned) חצר; **and** (only) **one** partner had permission to store פירות in the חצר³. In such a situation, חצר השותפין⁴ would agree that the חייב מזיק is (even though it is a חצר השותפין⁴).⁵ תוספות does not answer this question.

Summary

The גמרא could have established the ברייתא of ר"י in a case where neither had פירות רשות for שוורים and the ניזק had רשות for פירות.

Thinking it over

1. Is the question according to the גירסא of 'ומי לא פליגי', or (also) according to the גירסא of 'ומי פליגי'⁶?

2. What would be the חידוש of the ברייתא if the גמרא would use the אוקימתא of תוספות?⁷

¹ See previous (יגב ד"ה חצר) תוספות where there are two versions of this answer. עיי"ש. See 'Thinking it over' # 1.

² It is a חצר השותפים for both partners own it; however their use is limited to walking there, etc.; but not to bringing in any livestock or store פירות (except for one partner who may store פירות). See מהרש"א וכו'.

³ In the following ד"ה לא תוספות; the ר"ת explains the ברייתא of רשב"א in the abovementioned manner.

⁴ The advantage of this אוקימתא is that ר"א could follow the view of both ברייתות (even the ברייתא of רב יוסף).

⁵ See שטמ"ק.

⁶ See footnote # 1. See נח"מ.

⁷ See סוכ"ד אות כא.