

## והמית איש או אשה<sup>1</sup> -

TosfosInEnglish.com

<sup>4</sup> Therefore it is not understood why the גמרא here chose the פסוק of והמית וגו' of פסוק הנזק (כי יגח) to teach us the rule that השוה הכתוב does not answer this question.<sup>5</sup>

### Summary

The גמרא later derives the rule of על האשה כאיש from the פסוק that reads נזקיו והמית איש או אשה, וכי יגח שור איש או אשה ומת, and from the פסוק of והמית איש או אשה. The גמרא here however derives השוה הכתוב אשה by (איש and by) איש. The גמרא there derives from the פסוק of והמית, different from the גמרא there.

### Thinking it over

1. The פסוק of יגח is referring to a שור תם where the owner does not pay כופר. The פסוק of והמית is referring to a שור מועד where the owner pays כופר. Perhaps this may lessen the severity of תוספות question.<sup>6</sup>

2. Why indeed did ר"ע interpret the פסוק of כי יגח to teach the rule of על לחייב and the פסוק of והמית for ליורשיו? Why not the reverse?!

---

<sup>4</sup> See 'Thinking it over # 2.

<sup>5</sup> See 'Thinking it over # 1.

<sup>6</sup> See: סוכ"ד and פנ"י ואמ"ה הערה 68.