

**והשתא דאמרת פלגא נזקא קנסא –**

**And now that you say, paying a half – damage is a fine ...**

**OVERVIEW**

The גמרא states that since we rule that פ"נ קנסא then in the case(s) where a dog ate a (large) sheep, etc., the בי"ד in בבל cannot extract payment from the מזיק, for we do not judge דיני קנסות in בבל (only in א"י). It would seem from this גמרא that had we ruled that פ"נ ממונא then we would collect payment from the מזיק (even) in בבל (since it is ממונא). תוספות rejects this notion.

-----  
**נראה דדוקא למאן דאמר פלגא דנזקא קנסא -**

**It appears** (to תוספות) that this statement, 'if a dog ate sheep, etc., it is משונה and payment for this damage cannot be collected in בבל (however in ארץ ישראל it can be collected)'; **this ruling is specifically limited to the one who maintains פ"נ קנסא** (according to this מ"ד it would be collectible in א"י where they are דיני קנסות) -

**אבל למאן דאמר פלגא דנזקא ממונא לא מיחייב כלל -**

**However according to the one who maintains פ"נ ממונא**, the מזיק is not liable at all (he will be פטור even in א"י).

**דמהי תיתי דמקורן לא אתיא -**

**Because from where will you derive his culpability; it cannot be derived from** - (מ"ד פ"נ ממונא according to the קרן

**דקרן אורחיה הוא דסתם שוורים לאו בחזקת שימור קיימי -**

**For** damaging with קרן is usual since פ"נ ממונא maintains that oxen generally are not considered to be guarded and are prone to damage, however -

**והאי משונה הוא דלאו אורחיה דכלבא למיכל אימרי רברבי -**

**By this case of a dog eating [large] sheep it is abnormal, for it is not the manner of dogs to eat large sheep -**

**אבל למאן דאמר פלגא נזקא קנסא הוי תולדה דקרן -**

**However according to the one who maintains פ"נ קנסא** then a כלבא דאכל אימרי וכו' is a תולדה דקרן -

**דתרוייהו משונים הם אף על גב דקרן כוונתו להזיק:**

**For both** (a דאכל אימרי and קרן) **are unusual** (for this מ"ד maintains דסתם שוורים and it is unusual for a שור to damage with his קרן) **even though** by the ox **has intent to damage**, and by כלבא דאכל אימרי there is no כוונה להזיק, nevertheless

it is considered a תולדה דקרן.<sup>1</sup> Therefore in א"י the בעל הכלב is liable to pay the קנסא; however in בבל where we are not דיני קנסות it is not collectible.

## **SUMMARY**

According to the ממונא פ"נ מ"ד a וכו' will be פטור even in א"י since it is משונה and cannot be derived from קרן.

## **THINKING IT OVER**

1. There (seemingly) is a difficulty in the גמרא; why does the גמרא mention the extreme cases of תרנגולא דאכל אימרי ושונרא דאכלה to teach us the rule that אין קרן! How does our תוספות resolve this difficulty?!

2. What would the דין be if the dog became a מועד to eat sheep?

3. פטור is פטור since פ"נ מ"ד a וכו' according to the ממונא. However there is a משנה which states אכלה כסות וכלים. Why does he have to pay according to the ממונא, since אכלה כסות is משונה it cannot be derived from קרן?!

---

<sup>1</sup> Others explain that we derive דאכל אימרי from a צד השוה of קרן ושן (however there still is a difficulty why is it the מ"ד פ"נ קנסא according to the סוכ"ד אות כט. See also ר"נ את תקלו ובהערה 465. See: (חייב ברה"ר). ועיי"ש. (כוונתו להזיק שם קרן is that it is משונה (and according to the ממונא the מ"ד פ"נ ממונא is that it is משונה).

<sup>2</sup> See סוכ"ד (אות כג) and בל"י.

<sup>3</sup> See ר"נ את תקלה.

<sup>4</sup> See סוכ"ד (אות כו) and מהרש"ל.