

**And now that you say, paying for – והשתא דאמרת פלגא נזקא קנסא – half – damage is a punishment ...**

### Overview

The גמרא states that since we rule that פ"נ קנסא then in the case(s) where a dog ate a (large) sheep, etc., the בבל in ב"ד cannot extract payment from the מזיק, for we do not judge קנסות in בבל (only in א"י). It would seem from this גמרא that had we ruled that פ"נ ממונא then we would collect payment from the מזיק (even) in בבל (since it is ממונא). תוספות rejects this notion.

-----  
**נראה דדוקא למאן דאמר פלגא דנזקא קנסא –**

**It appears** (to תוספות) that this statement, 'if a dog ate sheep, etc., it is משונה and payment for this damage cannot be collected in בבל (however in ארץ ישראל it can be collected)'; **this ruling is specifically limited to the one who maintains קנסא פ"נ** (according to this מ"ד it would be collectible in א"י where they are - (דן דיני קנסות

**אבל למאן דאמר פלגא דנזקא ממונא לא מיחייב כלל –**

**However according to the one who maintains פ"נ ממונא**, the מזיק **is not liable at all** (he will be פטור even in א"י).

**דמהי תיתי דמקורן לא אתיא –**

**Because from where will you derive his culpability; it cannot be derived from קרן** (according to the ממונא פ"נ מ"ד) -

**דקרן אורחיה הוא דסתם שוורים לאו בחזקת שימור קיימי –**

**For damaging with קרן is usual since the ממונא פ"נ מ"ד maintains that oxen generally are not considered to be guarded and are prone to damage, however -**

**והאי משונה הוא דלאו אורחיה דכלבא למיכל אימרי רברבי –**

**By this case of a dog eating [large] sheep it is abnormal, for it is not the manner of dogs to eat large sheep -**

**אבל למאן דאמר פלגא נזקא קנסא הוי תולדה דקרן –**

**However according to the one who maintains קנסא פ"נ** then a כלבא דאכל **is a תולדה דקרן** -

**דתרווייהו משונים הם אף על גב דקרן כוונתו להזיק:**

**For both** (a כלבא דאכל אמרי קרן) **are unusual** (for this מ"ד maintains סתם (קרן) שור to damage with his קרן), **even though** by קרן the ox **has intent to damage**, and by אמרי דאכל there is no בעל הכלב להזיק, nevertheless it is considered a תולדה דקרן.<sup>1</sup> Therefore in א"י the הכלב is liable to pay the קנסא פ"נ; however in בבל where we are not קנסות it is not collectible.

<sup>1</sup> Others explain that we derive כלבא דאכל אימרי קרן ושן צד השוה (however there still is a difficulty why is it חייב ברה"ר). See: 465 ובהערה ר"נ את תקלו ובהערה 465. See also סוכ"ד אות כט who explains that according to the ממונא פ"נ מ"ד the שם קרן is that it is משונה (and according to the ממונא פ"נ מ"ד the שם קרן is that it is כוונתו להזיק). ועיי"ש.

### Summary

According to the ממונא a מ"ד פ"נ ממונא will be פטור even in א"י since it is משונה and cannot be derived from קרן.

### Thinking it over

1. There (seemingly) is a difficulty in the גמרא; why does the גמרא mention the extreme cases of תרנגולא דאכל אימרי ושונרא דאכלה to teach us the rule that אין דנין דיני קנסות בבל. The גמרא could have taught it to us by a regular case of קרן! How does our תוספות resolve this difficulty?!<sup>2</sup>

2. What would the דין be if the dog became a מועד to eat sheep?<sup>3</sup>

3. כלבא דאכל אימרי a מ"ד פ"נ ממונא is פטור since it is משונה and מהי תיתי וכו'. However there is a משנה which states מ"ד פ"נ ממונא, since אכלה כסות וכלים משלם ח"נ. Why does he have to pay according to the מ"ד פ"נ ממונא, since אכלה כסות וכלים it cannot be derived from קרן?!<sup>4</sup>

---

<sup>2</sup> See סוכ"ד (אות כג) and בל"י.

<sup>3</sup> See ח"י ר"נ אות תקלה.

<sup>4</sup> See סוכ"ד (אות כו) and מהרש"ל.