

## והתניא וכן היה – ‘But we have learnt; ‘and similarly an animal’

### Overview

גמרא maintains that טרף is משונה by a lion (and is חייב a נ"ש). The שמואל challenges this from a ברייתא which states that an animal who is טורף pays a נ"ש; indicating that טרף is not משונה. Our תוספות will reject several possibilities that seemingly reconcile שמואל with the ברייתא.

-----

תוספות asks:

**תימה ולוקמה בזאב דאורחיה לטרוף –**

**It is astounding! Let us establish the ברייתא in the case of a wolf, whose manner is to be טורף.** That is why he pays a בחצר הניזק נ"ש, for it is שן, since it is אורחיה of a זאב to be טורף. This does not contradict שמואל who is discussing a lion!

תוספות answers:

**ויש לומר דחיה סתם קתני בין בארי בין בזאב –**

**And one can say; that the ברייתא states an unspecified animal,** indicating that we are discussing **both a lion and a wolf<sup>1</sup>**. The question on שמואל is from the case of a lion where the ברייתא states that he is חייב a נ"ש, even though that according to שמואל it is not אורחיה.

תוספות anticipates an additional question:

**ולא הוה מצי לשנויי דכרבי טרפון אתיא –**

**And the גמרא could not have answered the question on שמואל by maintaining that this ברייתא is according to ר"ט –**

**דאמר (לעיל יד,א) משונה קרן בחצר הניזק נזק שלם משלם –**

**Who stated that קרן is unusual; it pays a שלם נזק in the חצר הניזק.** Seemingly this would remove the difficulty on שמואל. Indeed טרף is considered משונה for a lion (it is קרן), nevertheless בחצר הניזק it pays a נ"ש according to ר"ט, who maintains that נ"ש בחצר הניזק קרן pays.

תוספות replies that we cannot assume that this ברייתא is according to ר"ט and he is חייב a נ"ש since it is ברשות הניזק –

**מדקתני לה גבי תולדה דשן כדמסיק<sup>2</sup>:**

**Since this ברייתא is being taught concerning the תולדה of שן, as the גמרא concludes later.** According to שמואל, however, טרף by a lion is קרן; not שן.

### Summary

<sup>1</sup> See ‘Thinking it over’ #’s 1&2.

<sup>2</sup> See the גמרא immediately preceding the משנה.

The *ברייטא* of 'וכן חיה' cannot be referring exclusively to a זאב for the word חיה is inclusive (of lions as well). This *ברייטא* is taught in conjunction with the laws of שן (not קרן).

Thinking it over

1. Why must we say that חיה סתם includes a lion? Perhaps it refers to all animals (who are טורף) except for the lion who (alone) is דורס!

2. ארי וזאב maintains that the term חיה refers all animals including an ארי. Later רנב"י explains the *ברייטא* is לצדדין קתני; if it either was טרפה להניח or טרפה להניח it pays a נ"ש. However this is true only concerning an ארי; by a זאב he will be חייב a ח"נ if it was דרסה ואכלה since it is not אורחיה to be דורס! [In addition it need not be טרפה להניח to be חייב a נ"ש.]<sup>3</sup>

---

<sup>3</sup> See אמ"ה (footnote # 36)