

It may have entered our minds – סלקא דעתין אמינא ושלח את בעירה כתיב That it is written, 'and he will send his cattle'

OVERVIEW

The גמרא explained that the reason the next משנה repeats itself regarding שן, that (תולדות even though it does not mention מועדת and then השן מועדת וכו' is to inform us that שן is חייב even if it is a דחיה. Our תוספות discusses this issue.

anticipates a difficulty:

אף על גב דכבר אשמועינן ברישא¹ דאפילו תרנגולין מועדין -

Even though the תנא of our משנה **informed us in the רישא** **that even תרנגולין** (who are not cattle – בעירה) **are מועדין** (regarding רגל); this proves that the פסוק² of ושלח את בעירה² is not limited to cattle, but includes even תרנגולין⁴, so why is it necessary to repeat this in the סיפא by שן?!

responds:

מכל מקום ניחא ליה לאשמועינן גבי שן⁵ -

Nonetheless it is appealing to the תנא to inform us regarding שן that it too applies also by חיה and not only by בהמה.

asks:

וקשה קצת⁶ אמאי לא תנא נמי תולדה בשן⁷ כמו ברגל⁸:

And there is a slight difficulty; why indeed did not the תנא of the משנה also teach us a תולדה by שן as he taught us a תולדה by רגל. Our תוספות does not answer this question.⁹

SUMMARY

¹ במשנתנו יז, א.

² שמות (משפטים) כב, ד.

³ לעיל ב, ב.

⁴ מועדין are more removed from בהמה, than חיה is removed from בהמה, and nevertheless they are מועדין.

⁵ [In the משנה of רגל, the תנא taught us both בהמה and תרנגולת (so of course חיה), similarly in the סיפא of שן, the תנא teaches both חיה and בהמה. (Alternately, see שטמ"ק and משה וק.)]

⁶ See 'Thinking it over' # 1.

⁷ The משנה could have mentioned there by מועדת a תולדה of שן, for instance that the בהמה was נתחככה בכותל or (ד"ה תנא רש"י see) רגל of תולדה here mentions the משנה (ג, א, see) טנפה פירות להנאתה seemingly be better that teaching us that שן is חייב even by חיה, since we presumably know that from our משנה, when it mentioned the תרנגולין.

⁸ See 'Thinking it over' # 2.

⁹ See # 23 where several answers are cited.

A תנא may repeat a general חיידוש to show that it is also applicable in a specific detail.

THINKING IT OVER

1. Why is it only a קצת קשה and not a regular קשה?¹¹ תוספות writes 'וקצת קשה'.¹⁰
2. When תוספות asks, אמאי לא תנא נמי תולדה בשן כמו ברגל, did he mean that the תנא should somehow imply the תולדות of שן as the תנא implied the תולדות of רגל,¹² or did תוספות mean that he should have written explicitly¹³ a תולדה of שן (just as he implied the תולדות of רגל)?

¹⁰ See footnote # 4.

¹¹ See פני יהושע.

¹² It would be somewhat difficult to imply the תולדה of תולדה בכותל or נתחככה פירות (as opposed to implying the תולדה of רגל by writing כדרכה ולשבר).

¹³ The entire syntax of the משנה would have to be changed then.