במקום שאי אפשר לה אלא אם כן וכולי –

In a place where it is impossible for her, unless, etc.

OVERVIEW

רבי אבא בר ממל posed the following query; what is the rule if a בהמה was walking in a place where it is impossible for her not to fling צרורות even when walking naturally, however the בהמה kicked and flung אבורות. Do we say, since she must fling דרורות it is normal (and a תולדה of רגל), or since that practically she is flinging the צרורות through kicking, it is צרורות ע"י בעיטה (and a תולדה of קרן). The גמרא does not state however what the difference is whether we assume one side or the other. תוספות clarifies the sides of the query.

בעיא דבסמוך ופירוש הקונטרס עיקר: מדלא קאמר היתה מהלכת ברשות הרבים כמו בבעיא דבסמוך ופירוש הקונטרס עיקר: Since רב אבא בר ממל did not state in the query, 'she was walking in the ירמיה, etc.', as ר' ירמיה stated clearly in his forthcoming query mentioned shortly in the גמרא. And the interpretation of רש"י is the correct one.

SUMMARY

This query is not discussing a case where it happened in the רה"ד. We can infer the meaning of one אמורא in the context in which it is mentioned in the גמרא.

THINKING IT OVER

What would be the ruling if this [query] took place in a רה"ר?

-

¹ See 'Thinking it over'.

ירמיה ' in the following query stated, 'היתה מהלכת ברה"ר, however רב אבא בר ממל merely stated היתה מהלכת במקום היתה אבא בר ממל merely stated היתה מהלכת ברה"ר without stating clearly ברה"ר, this indicates that his query is not ברה"ר.

³ See (the first explanation in) רש"י ד"ה אורחיה וד"ה אורחיה it that the query is whether it is צרורות כי אורחיה and he pays a "ח"ג, or whether it is "צרורות ע"י שינוי לצרורת. See (אמ"ה # אליה רבה (אמ"ה # ופ"ה עיקר be would pay a בשם המור"ה by writing המור"ה intends to negate the ירוש that המור"ה בשם המור"ה.

 $^{^4}$ See מהרש"א מהרש and בית לחם יהודה אות בית.