

ואזדא ריש לקיש לטעמיה – And Reish Lokish is following his reasoning

OVERVIEW

maintains than when the ר"ה ruled that if the animal ate in the ר"ה it is פטור, this refers even to a case where it ate כסות או כלים (which is unusual and it is a by placing כסות וכלים in the ר"ה) and (by eating them) he is פטור. The גמרא states that ר"ל said a similar הלכה regarding two פרות in the ר"ה, where one was lying and the other was walking; if the מהלכת kicked the רבוצה he is פטור (for the same reason of 'כל המשנה וכו'). תוספות explains the necessity for ר"ל to mention both cases (which are seemingly the same).

תרווייהו צריכי הך דהכא צריכא דלא נימא כסות עבדי אינשי דמנחי גלימא ומתפחלי¹ -

Both rulings of ר"ל (regarding אכלה כסות וכלים and בעטה מהלכת ברבוצה) **are necessary; this** ruling here (regarding כסות וכלים) **is necessary** (and we cannot derive it from בעטה מהלכת ברבוצה), **so we should not say** (that placing כסות וכלים in the ר"ה is usual, for) **people are accustomed to put down their cloaks and rest**, therefore he was not משנה and the אוכלת should be חייב, therefore it was necessary for ר"ל to teach us that it is unusual to place כסות וכלים in the ר"ה and the אוכלת is פטורה -

וההיא דב' פרות אשמועינן² דוקא בעטה רבוצה במהלכת חייבת הא הוזקה פטורה -

And with that ruling of ב' פרות, he (ר"ל) **teaches us that he is חייב only if the** רבוצה **kicked the מהלכת, however if the מהלכת was damaged by the** רבוצה (it tripped over it) **he is פטור** -

כדדייק³ לקמן פרק המניח (דף לב,א) דאבעי לה לסגויי באידך גיסא:

As the גמרא infers later in פרק המניח; the reason the רבוצה is פטורה (if the מהלכת was damaged by tripping over it), is because the owner of the רבוצה can say to the owner of the מהלכת, **'it should have walked on the other side'** of the road and it would not have tripped over the רבוצה.

¹ This is the reasoning the גמרא offers why ר' יוחנן argues with ר"ל regarding כסות וכלים and he maintains that the בהמה is חייב since it is usual to place כסות וכלים ברה"ר.

² There is no חידוש in the actual דין of פטורה ברבוצה בעטה מהלכת ברבוצה for we can derive it from כסות וכלים (with a כ"ש, for רבוצה is certainly a משנה [and even ר' יוחנן may agree that he is פטור]). The חידוש is in the inference from the second ruling that חייב במהלכת ברבוצה, but not if רבוצה בעטה מהלכת ברבוצה. Since ר"ל wanted to teach us the ruling of (הוזקה פטורה), he also taught us that פטורה ברבוצה בעטה מהלכת ברבוצה (for the inference that פטורה ברבוצה בעטה מהלכת ברבוצה, but not if רבוצה בעטה מהלכת ברבוצה). See 'Thinking it over'.

³ The גמרא inferred from the ruling of ר"ל that the רבוצה is חייב (only) if the מהלכת tripped over the רבוצה it would be פטור, for the reason תוספות cites.

SUMMARY

We could not derive the ruling of אכלה כסות from ב' פרות, and we would (certainly) not know the inference that הוזהרה מהלכת ברבוצה פטורה from the rule of אכלה כסות.

THINKING IT OVER

According to תוספות the חידוש of ב' פרות is only in the דיוק that הוזהרה מהלכת ברבוצה בעטה מהלכת⁴. Seemingly we could have said that the חידוש is in the ruling of בעטה מהלכת (כל המשנה ובא אחר ושינה פטור פטורה), nevertheless we could have thought (as רבא actually rules⁵ and argues with ר"ל) that kicking is not excusable (as eating) and the מהלכת is חייב⁶.

⁴ That בעטה is from the ruling of במהלכת ברבוצה, but there is (seemingly) no חידוש at all according to תוספות in בעטה מהלכת, which is somewhat puzzling (see footnote # 2).

⁵ See where רבא (who agrees to the concept of פטור ושינה בו פטור) states regarding the case of (כל המשנה ובא אחר ושינה עלי, לבעוטי בי לית לך רשותא, רבא) – you (the מהלכת) have permission to walk (רגל) over me (the רבוצה, since I was משנה), but you have no permission to kick me (which is an overt act of aggression – קרן).

⁶ See # 69. אוצר מפרשי התלמוד.