

For it was located in a corner

דקיימא בקרן זוית –

OVERVIEW

The גמרא explained that according to רב (who maintains that by מחזרת he pays מה שנהנית (even though (אכלה) מפתח החנות משלמת מה שנהנית (שהזיקה), the משנה which states that מחזרת (is discussing where the store was located). Our [normally] this requires חיזור). Our בקרן זוית. Our חיזור. Our תוספות explains what is meant by זוית.¹

כגון מבוי עקום וכשמגיעת לעקמומיתה קודם שתפנה לצד אחר -

For instance it was a crooked street, and when the animal arrived at the bend, before it turned to the other side (following the bend in the street) -

אוכלת מפתח החנות כנגדה בלא חיזור² -

מה שנהנית חיזור; therefore he pays only מה שנהנית in front of it without חיזור; therefore he pays only מה שנהנית.

ובתוך החנות משלמת מה שהזיקה אף על פי שאוכלת בלא חיזור דחצר הניזק ממש הוי³ -

However if it ate from within the store he pays מה שהזיקה, even though she ate it without חיזור, since that is actually חיזור.

ירושלמי cites a תוספות

ובירושלמי⁴ משני הך פירכא דמפתח החנות אליבא דרב -

And in the תלמוד ירושלמי he answers this challenge from פתח החנות according to רב, as follows; the משנה is discussing a case where -

כגון שהיה חמור טעון גדיים ובשעת עמידתו פשטו צואריהן ואכלו⁵ -

For instance there was a donkey laden with goats, and while the donkey stood still, the goats stretched out their necks and ate פתח החנות. This concludes the

¹ חיזור cannot interpret it as רש"י does גדול במבוי קטן הכלה במבוי גדול, for even though the animal can eat without חיזור, when it is going from the גדול to the קטן; the same is not true when it is going in the קטן to the גדול; there it cannot eat unless there is חיזור. This should qualify it for רשות הניזק. See שיטת"ק בשם גליון.

² Let us assume the street was shaped like an 'L'. The animal was walking down the long side of the 'L' towards the base of the 'L'. As soon as it reached the base instead of turning left with the street it continued straight on into the base of the 'L' and ate from the פתח החנות of the corner store where the long side meets the base. There was no חיזור there, therefore he pays מה שנהנית; it is not considered חיזור. [In this case she can eat without חיזור from whichever side she approaches it (either the vertical or the horizontal part of the 'L'). See footnote # 1.]

³ The entire discussion regarding מחזרת, etc. is only by צדי הרחבה, which is not actually רשות הניזק. We consider it חיזור, since it is difficult for the animal to reach it (unless it is מחזרת). However where it is someone's private property then regardless of the ease by which the בהמה can eat from it, it is always considered רשות הניזק, and he must pay מה שהזיקה.

⁴ פ"ב ה"ד.

⁵ It would seem from this ירושלמי that if the חמור (who can eat only through חיזור) ate, he pays מה שהזיק, and if the goats (who can eat without חיזור) ate, he pays מה שנהנית.

תוס' ד"ה (cited in פר"י and פרש"י will explain the answer both according to תוספות. ירושלמי (ובמחזרת)

לפירוש הקונטרס⁶ אתי שפיר -

According to פרש"י the ירושלמי is well understood -

דלגבי חמור שאוכל בחיזור חשיב קרן ולגבי גדיים דאכלי כי אורחייהו חשיב שן -

Since regarding the donkey who is eating בחיזור (from the [צידי הרחבה] or) the פתח this is considered קרן, but regarding the goats who are eating normally (without חיזור) from the פתח החנות it is considered שן (not ברשות הניזק) and pays only מה שנהנית.

ולפירוש רבינו יצחק⁷ צריך לומר⁸ דכל מה שהגדיים יכולין להגיע ולאכול חשיב רשות הרבים -
And according to פירוש הר"י it will be necessary to say, that anything which the goats can reach and eat is considered a רה"ר -

אפילו לחמור שאין יכול לאכול בלי חיזור⁹ -

Even for the donkey, who is not capable of eating (from there) without חיזור -

כי זה דוחק לומר דגבי חמור חשיב חצר הניזק ולגבי גדיים שעל גביו חשיב רשות הרבים:
For it would be awkward to assume the regarding the חמור (who requires חיזור) this area will be considered חצר הניזק and regarding the goats that are on him (who can eat without חיזור) it is considered a רה"ר. This explanation is unacceptable therefore we must conclude as stated previously that it is considered a רה"ר for all.

SUMMARY

The פתח החנות was at the crook of a bent street, enabling the animal to eat without חיזור. An actual רשות הניזק does not require eating חיזור. According to the ירושלמי if one animal can eat without חיזור it is considered רה"ר, even for another animal who can eat only חיזור.

THINKING IT OVER

What will be the rule if the חמור went without goats and ate from the פתח החנות?¹⁰

⁶ (ברשות הניזק) even if it is not קרן and has to pay שהזיקה קרן is considered חיזור according to פרש"י maintains that eating through חיזור.

⁷ רשות הניזק it is considered חיזור it requires חיזור, however if it is רה"ר it is accessible without חיזור. The ר"י maintains that if it is.

⁸ See footnote # 5. תוספות will be evident at the conclusion of this according to the ירושלמי. The difficulty with פר"י is.

⁹ חיזור; however even if the donkey eats there, he will pay only שנהנית. [It will be necessary to say that regarding צדי even the goats on the donkey cannot eat without חיזור because it is raised too high for them to reach it directly.]

¹⁰ See מחל'ת משה.