

## Either like *Rav* or like *Shmuel*

## אי כרב אי כשמואל –

### OVERVIEW

The גמרא cited a ברייתא in which the ת"ק (i.e. ר"מ ור' יהודה) maintains that אכלה מצדי אין דרכה לאכול אלא להלך ר' יוסי ור"א maintain that the הרחבה משלמת מה שהזיקה. Initially the גמרא maintained that the מחלוקת between the ת"ק and ר"י was regarding מחזורת.<sup>1</sup> The גמרא rejected this view and claims that regarding מחזורת they can hold either like רב (that it is חייב) or like שמואל (that it is פטור),<sup>2</sup> and their argument is concerning אי כרב as the גמרא continues.<sup>3</sup> תוספות clarifies the meaning of אי כרב אי כשמואל.

רבי יוסי לא מצי סבר כשמואל דהא מחייב ברשות הרבים<sup>4</sup> -

מחייב ר"י cannot agree with שמואל (that צדי הרחבה by מחזורת is פטור), since ר"י is מחייב even if ate in the רה"ר; how can the גמרא state that regarding מחזורת (the ת"ק and) ר"י can agree either with (רב or) שמואל?<sup>5</sup>

תוספות responds:

אלא כלומר אי כרב דחשיב חצר הניזק אי כשמואל<sup>6</sup> דחשיב ליה רשות הרבים<sup>7</sup> -

But rather the גמרא means to say that (the ת"ק and) ר"י can agree either with רב who considers the חצר (ע"י חיזור צדי הרחבה) as the חצר שמואל (and therefore רב maintains that מחזורת is חייב), or they can agree with שמואל who considers the חצר (ע"י חיזור צדי הרחבה) even when the animal can eat from it only

<sup>1</sup> The ת"ק, when he said צדי הרחבה is מצדי שהזיקה, means that he is חייב only when the animal went up onto the צדי (since it is considered a הניזק); however if the animal remained in the רה"ר and ate צדי הרחבה (which is פטור, in accordance with שמואל). However ר' יוסי maintains that even by מחזורת he is חייב (like רב). The reason he is חייב is since אין דרכה לאכול אלא להלך, therefore the צדי הרחבה are out of her reach and is considered רשות הניזק (according to 'פי' התוס'). See 'Thinking it over'. See how בל"י את קטו explains why רה"ר is חייב שן ברה"ר.

<sup>2</sup> To review; according to רש"י the reason why מחזורת is חייב according to רב is because it is משונה (and is חייב because of קרן), while שמואל maintains that it is not משונה and therefore it is פטור ברה"ר. According to תוספות the reason מחזורת is חייב according to רב is that since the animal cannot reach the צדי הרחבה except through חיזור, the צדי הרחבה are considered רשות הניזק while שמואל maintains they are still considered רה"ר. See תוספות ד"ה ובמחזורת.

<sup>3</sup> If they both hold like רב (that מחזורת is חייב) they argue מתוך הרחבה (which is a רה"ר) the ת"ק says פטור for it is שן שן ברה"ר. If they both hold like שמואל (that מחזורת is פטור), the ת"ק maintains that both מתוך הרחבה and even מצדי הרחבה by מחזורת he is פטור because they are both considered רה"ר, and ר' יוסי maintains that by both מתוך הרחבה and צדי הרחבה (even מחזורת) he is חייב since שן ברה"ר is חייב.

<sup>4</sup> See footnote # 3 (at the end).

<sup>5</sup> This (question) applies to רש"י as well, for שמואל maintains that מחזורת is פטור (since it is not משונה; it is שן ברה"ר); however ר"י maintains that שן ברה"ר is חייב.

<sup>6</sup> See 'Thinking it over'.

<sup>7</sup> According to רש"י (see footnote # 5) we can answer אי כרב (that it is קרן) and אי כשמואל (that it is שן).

as a רה"ר -

אף על גב דלרבי יוסי אין נפקותא<sup>8</sup> -

**Even though that according to ר"י there is no difference** whether the צדי הרחבה are considered a רה"י or a רה"ר, since ר"י maintains that שן ברה"ר is חייב.

**ולפירוש הקונטרס<sup>9</sup> ניחא טפי<sup>10</sup> אי כרב דחשיב ליה קרן אי כשמואל דחשיב ליה שן:**

**And according to רש"י's explanation** (that מחזורת is חייב according to רב because it is משונה and is considered קרן) **it is better understood**, that **אי כרב** means **that** it is **considered as קרן** (and therefore he pays a ח"נ) and **אי כשמואל** means **that** it is **considered as שן** (and he pays a נ"ש).

### SUMMARY

The meaning of אי כשמואל אי כרב is whether the צדי הרחבה are considered a רה"י or a רה"ר, or (according to רש"י) whether מחזורת is קרן or שן. However in any event ר' יוסי cannot agree with שמואל, since ר"י is ברה"ר.

### THINKING IT OVER

צדי הרחבה שמואל ר' יוסי אי כשמואל means that ר' יוסי can agree with שמואל that צדי הרחבה are considered a רה"ר (and nevertheless he is חייב for ברה"ר).<sup>11</sup> However, ע"י seemingly ר"י cannot agree with שמואל that צדי הרחבה that can be reached only ע"י is considered a רה"ר, for ר"י states אין דרכה לאכול אלא להלך, which means that רשות הניזק;<sup>12</sup> how can we say that ר"י agrees (in principal) to שמואל that צדי הרחבה is considered a רה"ר?<sup>13</sup>

<sup>8</sup> According to the ת"ק there will be a difference, for if he agrees with רב, he will be מחזורת by מחייב and if he agrees with שמואל he will be פטור by מחזורת.

<sup>9</sup> See footnote # 2.

<sup>10</sup> According to תוספות there is no difference to ר' יוסי whether he agrees with רב or שמואל, for in either case he pays a נ"ש, since שן ברה"ר is חייב. However according to רש"י there is a difference whether ר"י agrees with רב (he will pay only a ח"נ) or שמואל (where he pays a נ"ש).

<sup>11</sup> See footnote # 6.

<sup>12</sup> See footnote # 1.

<sup>13</sup> See לחם יהודה אות קיד and תוספות ר"פ.