

And this master maintains

ומר סבר –

OVERVIEW

The גמרא (currently) establishes the מחלוקת between ר"מ ור"י and ר"א as to whether ר"י ור' אלעזר (the view of ר"מ ור"י) or חייב (the view of ר"א). Our תוספות reconciles the view of ר"א here with ר"א elsewhere.

פירוש¹ רבי אלעזר ובער בשדה אחר ולא בשדה המזיק אבל ברשות הרבים חייב -

The explanation of the statement that ר"א maintains that the פסוק of ובער בשדה comes to exclude אבל לא בשדה המזיק is that שדה המזיק is the only exclusion, however if the בהמה ate ר"א בר"ה he is חייב.

asks: תוספות

ואם תאמר דהא לעיל (יח,א) אמר דרבי אלעזר סבירא ליה כרבי טרפון -

And if you will say; but previously the גמרא stated that ר"א agrees with ר"ט that - נ"ש a קרן בחצר הניזק

ועל כרחך מקרן ברשות הרבים² מייתי לה³ ואם כן שן ורגל פטור ברשות הרבים -

And perforce you must say that ר"א (also) derives this ruling through a וחומר קל from ר"א בר"ה, so therefore we must assume that שן ורגל are ר"א בר"ה, how can we say here that ר"א (and ר"י) maintain that שן בר"ה is חייב?!

answers: תוספות

ויש לומר דלעיל מיירי לפי המסקנא דהכא:

And one can say; that the previous גמרא was discussing the view of ר"א, according to the conclusion of the גמרא here, which is that all agree that שו"ר are פטור בר"ה.

SUMMARY

The גמרא previously, from which we can infer that ר"א maintains שו"ר are פטור בר"ה, is according to the conclusion of the גמרא here.

¹ The 'פירוש' is perhaps coming to exclude that we should not think that the exclusion of המזיק בשדה is in addition to the exclusion of ר"א בר"ה (which the ת"ק maintains). Alternately, since the גמרא mentions only יוסי ר' in the discussion, it was necessary for תוספות to point out that ר"א maintains the same as ר"י.

² It is not clear why ר"א writes לה מייתי לה בר"ה מקרן, when it would seemingly be more appropriate to write משו"ר בר"ה מייתי לה.

³ The same ק"ו that ר"ט uses (see the משנה on כדב, if שן ורגל which are פטור in ר"ה are חייב in ר"ה, so קרן נ"ש ברשות הניזק חייב א"ר בר"ה, should certainly be חייב נ"ש in רשות הניזק. The ק"ו assumes (a priori) that שן (ורגל) are פטור בר"ה, otherwise there is no ק"ו. See 'Thinking it over'.

THINKING IT OVER

he רשות הניזק נ"ש in the קרן that ר"ט agrees with ר"א assumes that if ר"ט must maintain that ר"א are פטורים ברה"ר; otherwise there can be no ק"ו.⁴ Perhaps we can say that ר"א are פטורים ברה"ר and we can utilize a different ק"ו, that if ר"ט are פטורים if they damaged ברשות המזיק, nevertheless they are חייב a רשות הניזק, נ"ש ברשות הניזק נ"ש is certainly ש"ש (ח"נ),⁵ which is קרן so!⁶

⁴ See footnote # 3.

⁵ ר"ט are פטורים ברשות המזיק for we have the exclusion of ברשות המזיק ולא ברשות המזיק, however regarding קרן there is no such exclusion, therefore he will be חייב even ברשות המזיק.

⁶ See # 19. אוצר מפרשי התלמוד and שטמ"ק בשם תוס' שאנץ.