

But we learnt; the dog

והתניא הכלב –

OVERVIEW

The גמרא cites a contradiction between two ברייתות, whether a dog who jumps down is liable. תוספות broadens the question.

תוספות responds to an anticipated difficulty:

אמתניתין¹ הוה מצי למפרך אלא נטר עד דמייתי ברייתא ופריך אתרוייהו:

The גמרא **could have challenged** this second ברייתא (which states that a כלב וגדי are הכלב והגדי (משנה (which states (מלמעלם"ט if they damaged jumping פטורין (שקפצו וכו' משלם נ"ש); **but rather the גמרא chose to wait until it cited the first ברייתא, and then challenged the second ברייתא from both** the משנה and the first ברייתא.

SUMMARY

The contradiction between the ברייתות applies to our משנה as well.

THINKING IT OVER

1. The שטמ"ק states in the name of the רא"ש that there is no question from our משנה since our משנה can be disusing a low wall where all agree that he is חייב (ועיי"ש). Why does our תוספות not accept this resolution?

2. Why cannot we distinguish that in both ברייתות the expression is שדלגו (therefore it is a clear contradiction); however in our משנה it states שקפצו; perhaps קפיצה is different from דילוג?²

¹ כא, ב.

² See תוספות ר"פ.