

מיד כוליה נזקא קאמרינן – Did we indeed say, the entire damage

OVERVIEW

The גמרא asked that we should derive through a ק"ו from קרן that שן ורגל should be liable to pay for damages caused in the רה"ר. The גמרא answered that the פסוק clearly states¹ ובער בשדה אחר, limiting its obligation to a רשות הניזק, but not in the רה"ר. The גמרא responded; I did not mean that it should pay a נ"ש, but rather only a ח"נ like קרן. The exclusion of שדה אחר is that it cannot be liable to pay a ברה"ר, but not that there is no liability at all. תוספות explains this response.

asks: תוספות

ואם תאמר וביער על כרחך לגמרי אתא לפטור² דנזק שלם מהי תיתי³ -

And if you will say; but perforce you must say that the exclusion of ובער בשדה completely from paying in the רה"ר, for how can you derive that it should pay a נ"ש?!

responds: תוספות

לאו פירכא היא דאי לאו בשדה אחר⁴ ממילא חייבת נזק שלם ברשות הרבים בלא קל וחומר:
This is no refutation, for if not the פסוק of ובער בשדה אחר it would automatically pay a נ"ש in the רה"ר without a ק"ו.

SUMMARY

Without the exclusion of שדה אחר, we would assume that שו"ר pays a ברה"ר.

THINKING IT OVER

Is there an explanation why in the question תוספות cites (only) the word ובער (but not בשדה אחר), and the answer he cites (only) the words בשדה אחר (but not ובער)?

¹ שמות (משפטים) כב, ד.

² רש"י ד"ה חצי (פלגא) See (however).

³ The ק"ו from קרן can only make שו"ר pay a ח"נ in the רה"ר (just as קרן pays); but not a נ"ש (for 'דיו לבא מן הדין וכו'). Therefore the exclusion of ובער teaches us that it is exempt from paying even a ח"נ. It is not necessary to exclude שו"ר from paying a נ"ש for we never anticipated that it should pay a נ"ש on account of the ק"ו.

⁴ If the תורה would not write בשדה אחר regarding שו"ר we would assume that שו"ר pays a נ"ש both in רשות הניזק and in the רה"ר. However since the תורה excludes שו"ר from paying in the רה"ר (by writing אחר בשדה), the מקשן argues that nevertheless it should still pay a ח"נ for it can be derived through a ק"ו from קרן. The מקשן was aware of the exclusion, but argued that nevertheless שו"ר should still pay a ברה"ר. And the exclusion is there so it should not pay a נ"ש.