And Shain V'Regel should not be, etc.

ולא תהא שן ורגל כולי –

OVERVIEW

The גמרא asks that we should derive through a קרן from קרן (which pays only a ה"נ (which pays only a הניזק that הוספות should also only pay a הינ ברשות הניזק. Our תוספות discusses this question and some issues associated with this question

asks: תוספות

ואם תאמר הא אמר כספו של זה ולא כספו של אחר -

And if you will say; but the גמרא just said previously, this one's money, but not the other's money, so how can שן pay a (ברשות הניזק?

מוספות answers:

ויש לומר דאין למעט מכספו אלא חצי נזק שמשתלם מגופו²

And one can say; that we cannot exclude from כספו (every type of ה"ב, but rather) only a "מגופו which pays, for that is the meaning of the פסוק -

דכספו של זה חצי נזק מגופו ולא של אחר³ -

That only this one's (קרן) money is a ה"נ מגופו, but no other מזיק pays a ה"נ מגופו -

וכאן אם היה בחצר הניזק חצי נזק הוה משתלם מן העלייה⁴ -

However here if the שו"ר damaged in the הצר הניזק he would pay מן העלייה, and therefore the exclusion of וחצו את כספו של זה וכו' would not apply -

אבל לעיל אי הוי מחייב שן ורגל ברשות הרבים הוה משתלם מגופו כמו קרן However previously when the גמרא used the exclusion of אבל זה , if we would have held שו"ר (ק"ו מקרן מקרן (through a שו"ר (ק"ו מקרן), או"ר would have also paid מגופן just like ,קרן, therefore the exclusion of מגופן שו"ר.

asks: תוספות

ואם תאמר היכי גמר הכא מקרן -

And if you will say; how can he derive here (by שו"ר from ארן that או"ר should

תורה אונ (ברה"ר) ginst explained that "שמות (משפטים) שו"ר since the תורה writes concerning אונ (in [משפטים] שמות (מא,לה that קרן) that את כספו את (ה"ג pay a קרן), but we do not divide the

payment of the other מויקים (such as "שו"ר. How could the מרא ask that מויקים should pay only a ח"נ ברשות הניזף

 $^{^2}$ מגופו – from it body - means that the victim cannot collect more than the damaging animal is worth, no matter how big a loss he suffered. As opposed to מן העלייה which means the victim can collect his loss from the assets of the owner no matter how little the damaging animal is worth.

³ We derive from וחצו את כספו, which is written by קרן (who is משלם מגופו) that there is no other case like קרן which is מן העלייה a מן העלייה but the פסוק did not necessarily mean there is no other.

⁴ We cannot derive from שו"ר (through the same שו"ר should also only pay מגופּו, since it clearly states by מיטב שדהו ומיטב כרמו ישלם that מיטב שדהו (in מן העלייה אבלייה; he pays מיטב שדהו ומיטב כרמו ישלם.

only pay a ה"נ, for we can refute this ק"ו, by saying, you know –

- מה לקרן דין הוא שאפילו בחצר הניזק לא משלם אלא חצי נזק שכן אין משתלם מן העלייה why this is by הרן that it pays a ה"נ ברשות הניזק for it is justified that even בחצר for it is justified that even הניזק he only pays a קרן since קרן cannot collect from the עלייה; can you say that by which collects מן העלייה and therefore is not comparable to קרן and should pay a "נ"ש

מוספות answers:

ריש לומר צרורות יוכיחו שמשתלם מן העלייה לרב פפא (tur) (לעיל ג,ב) ואין משלם אלא חצי נזק אלא חצי נזק אחל one can say; this is not a refutation, for צרורות will disprove the refutation, since it too collects מן העלייה according to מרשם מחלים and nevertheless it only pays a קרו, similarly שו"ר, even though it collects מן העלייה, nevertheless we can derive from קרן that it should only pay a "נ מן העלייה (like צרורות).

מוספות asks:

ואם תאמר אי שן ורגל בחצר הניזק חצי נזק -

And if you will say; if שו"ב pays only a הצר הניזק in the הצר הניזק (as the י"נ teaches) -

אמאי איצטריך כספו של זה ולא כספו של אחר דהשתא קל וחומר דלעיל ליכא 5 אמאי איצטריך כספו של זה ולא כספו של זה ולא נספו של זה ולא כספו של זה ולא כספו של זה ולא נספו מפר ישל זה ולא נספו מפר ישלא אחר since the previous ק"ו is nonexistent?!

תוספות answers:

ריש לומר דאי לאו כספו הוה שבקינן קל וחומר דהכא דמיקל בתשלומין - And one can say; if not for the exclusion of כספו, we would have abandoned this ק"ו which is lenient regarding payment (requiring only a ק"ו for שו"ר בחצר הניזק for שו"ר בחצר הניזק קל וחומר דלעיל דמחמיר בתשלומין:

And we would have utilized the previous ק"ו which is strict regarding payment (obligating מ"נ to pay a "נרה"ר even in the רה"ר).

SUMMARY

The exclusion of כספו applies only to payments of מן העלייה but not מן העלייה. We can

⁷ See תוס' ג,א ד"ה דומיא.

 $^{^6}$ Had the תורה חחל written כספו (excluding שו"ר from paying anything in the רה"ר), we would have used the previous (שמוד ב' to teach us that שו"ר (עמוד ב' that ברה"ר שו"ר However now that we know from שו"ר למפו שו"ר למפו שו"ר (not even a שו"ר הווע even שו"ר) we can utilize this new דינ that it should only pay a ברשות הניזק פאר ברשות הניזק.

derive from מן העלייה that even מן העלייה there can be payment of only a ה"נ. If there is a choice between two ק"ו we would utilize the one which is stricter regarding payments.

THINKING IT OVER

תוספות asks that if we make a קרן from שו"ר that חוסמא מון asks that if we make a חוספות מה"ל מחוס שו"ר asks that if we make a קרן from ארן from שו"ר pays a מוני שו"ר (since both pay a הניזק why is the exclusion of ישו"ר הכפוז אוני הפרשות הניזק pays a ח"נ ברשות הניזק שו"ר שוו"ר שוויר אוני שוויר שוויר שוויר שוויר הניזק שוויר שוויר הניזק אוני שוויר שוויר שוויר שוויר אוני מון העלייה ברשות הניזק אוני שוויר שוויר שוויר שוויר שוויר שוויר ברשות הניזק אוני שוויר שוויר שוויר שוויר שוויר שוויר ברה"ר שוויר ברה"ר שוויר ש

⁸ See footnote # 5.

⁹ See מהר"ם שי"ף and רש"ש.