### אינו דין שחייב בד' דברים –

# Is it not logical that he should be liable for the four things

#### **OVERVIEW**

The גמרא presents a שור that שור should be ד' דברים in ד' דברים is just as a person is (since it possesses the חומרא that it is תוספות (חייב כופר explains why this ק"ו is not refuted.

asks: תוספות

ואם תאמר מה לאדם שכן מועד מתחילתו -

And if you will say; we can refute the ק"ר for you know why by a person he pays ד' דברים because he is initially a מועד, can you say that regarding an ox, which is initially and therefore should not be liable for the דברים.

מוספות answers:

ויש לומר דנזקי אדם מנזקי אדם¹ יליף:

And one can say that we derive the damages of a person from the damages of a person (but not שור from אדם); therefore there is no refutation.

### **SUMMARY**

If we say the ק"ו from ד' דברים to ד' דברים we cannot ask מה לאדם שכן מועד מתחלתו.

## THINKING IT OVER

How can we differentiate between what תוספות writes here (that if we change the מה לאדם שכן מועד מתחלתו we cannot ask כופר, דברים is derived from מה לאדם שכן מועד [even though that אדם who is הייב בד' דברים is an integral part of the ק"ן), and what תוספות said previously on כה, א ד"ה אני (where תוספות argues $^2$  that no matter how you formulate the ק"ן you can always ask the פירכא?<sup>3</sup>

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup> The ק"ו will be as follows; and what if regarding כופר where we are lenient (for a person does not pay כופר), nevertheless an ox pays כופר, so by דברים, where we are strict (for a person pays כופר, an ox should certainly pay ד' דברים (see מהרש"א ). This is called נזקי אדם מנזקי שלם because by both ד' דברים a person was hurt or killed. We cannot ask מה לאדם שכן מועד מתחלתו, since we are not deriving שור from שור , but rather we are deriving ד' דברים from כופר. See 'Thinking it over'. See התלמוד # 65.

 $<sup>^2</sup>$  תוספות there is discussing two ק"ן; the ק"ן that קרן should pay a נ"ש ברשות הניזק from שו"ר (where there is a פירכא מה that היזקן מצוי, and the ק"ו, and the פירכא should pay a כופר שלם ברשות הניזק from כופר שלם ברשות נזיקין דרגל (where there is a פירכא מרשות as opposed to ק"ו, we could derive it differently; changing the מרשות מ לרשות where שו"ר where רשות הרבים (הייב where they are רשות הניזק to שו"ר where they are לרשות, but nevertheless will still be applicable. The same seemingly should apply here.

 $<sup>^3</sup>$  See מהרש"א הארוד.