

It is evident that there is *Koifer* by *Regel*

אלמא איכא כופר ברגל –

OVERVIEW

The גמרא concludes that there is a כופר payment if an animal killed a person through רגל. Our תוספות reconciles our גמרא with a seemingly contradictory גמרא.

anticipates a difficulty:

והא דפליגי אביי ורבא בפרק שור שנגח ארבעה וחמשה¹ (לקמן דף מא, א ושם) -

And this which רבא and אביי argue in פרק שור שנגח ארבעה וחמשה -

ברגל שדרסה על גבי תינוק בחצר הניזק דלרבא לא משלם כופר -

Regarding a רגל of an animal which trod on a baby in the חצר, where according to רבא he does not pay כופר, and here the גמרא concludes that רגל pays כופר!

responds:

אליבא דההוא תנא איירי² ולא משום דסבר רבא הכי:

רבא is discussing the rule of כופר according to that תנא of the ברייתא, but it does not mean that רבא agrees to that; רבא can maintain the רגל כופר as the גמרא concludes here.

SUMMARY

There is a תנא who can maintain ברגל כופר; however our גמרא as well as רבא maintain ברגל כופר.

THINKING IT OVER

If the הלכה is that רגל כופר (as the גמרא concludes here), why does רבא choose to interpret that תנא (of רביעה) so he maintains ברגל כופר, when he had the option of interpreting that תנא the way אביי does, so that the תנא will also maintain כופר רגל as the הלכה is?!³

¹ The גמרא there on מ, ב, cites a ברייתא which states that there is כופר by קרן, but there is no כופר payment by רביעה (bestiality). אביי explains the reason there is no כופר by רביעה because the animal did not kill the person (ש"ע), however רבא explains the ברייתא that there is no כופר by רביעה even if the animal kills the person through רביעה since it is להניזק (but rather מתכוין). The גמרא concludes that אביי ורבא argue whether רגל שדרסה על התינוק (the view of אביי), or not (the view of רבא). It appears that רבא argues with our גמרא, and the הלכה is always like רבא against אביי; is our כהלכתא רבא?

² רבא maintains that the תנא of that ברייתא is of the opinion that ברגל כופר אין.

³ See יד דוד מא, א בגמרא ד"ה במאי.