## For if it is considered damage

- דאי שמיה היזק

## **OVERVIEW**

The גמרא suggests that we can infer from the גמרא סל ה"ח (specifically המטמא המטמא המטמא והמנסך המיקן אינו ניכר לא שמיה היזק אינו ניכר לא שמיה היזק המטמא. For if he would maintain המטמא והמדמע ומהנסך, when they are already included in the general category of נזק. $^1$ 

\_\_\_\_\_

תוספות anticipates a difficulty:

responds:

 $^2$ מכל מקום ניחא ליה לאוקומי ברייתא דרבי חייא אביו אליביה: Nevertheless (even though הזקיה was refuted), the גמרא would prefer to establish the גמרא הזקיה, the father of הזקיה, (even) according to גמרא. Therefore the גמרא היזק שאינו ניכר שמיה היזק does) that חזקיה שאינו ניכר שמיה היזק לoes) that תנא היזקא דמינכרא וכו' he would still include המטמא וכו' המטמא וכו' הזקא דמינכרא וכו' הזקא דמינכרא וכו' whether ר"ח maintains ברייתא whether ר"ח maintains ברייתא

## **SUMMARY**

The גמרא attempts to reconcile חזקיה (who maintains גמרא מיזק שאינו ניכר שמיה היזק (who maintains ברייתא), with the ברייתא of his father ר"ח who enumerates המטמא והמדמע והמנסך.

## THINKING IT OVER

Is תוספות question and answer referring to the question of the תוספות (לימא קסבר ר"ח), or to the answer of the גמרא דמינכרא וכו'), מרא היזקא דמינכרא (תנא היזקא דמינכרא)?

 $^{1}$  If, however, ר"ח maintains המטמא ויכר לאו ניכר מיל, it is understood why he mentions המטמא; that even though they are not a (מזיד (מוֹר , nevertheless there is an obligation to pay (because of a מוֹר [by דיה]).

<sup>&</sup>lt;sup>3</sup> It is not, however, trying to prove that ר"ח maintains מיזק שאינו ניכר שמיה היזק.