

הוי אומר בטוען טענת גנב דבר הכתוב¹ –

One should say; the verse is discussing one who claims, it was stolen

OVERVIEW

The (first) ברייתא teaches that אם ימצא הגנב is referring to a טוען טענת גנב (not to an actual גנב), for since the פסוק continues (which all agree refers to a טוען טענת גנב)², this proves that אם ימצא הגנב is (also) referring to a טוען טענת גנב. Our תוספות clarifies this derivation.³

דבא⁴ זה ולימד על זה:

For this one (אם ימצא הגנב) comes and teaches about this one (אם לא ימצא הגנב).

SUMMARY

We derive the content of a verse from a neighboring verse.

THINKING IT OVER

There seems to be two difficulties with the first ברייתא; firstly how do we derive that אם ימצא הגנב is by a טוען טענת גנב from the fact that אם לא ימצא הגנב is discussing (which תוספות explains), and (more important) secondly, how can both (כפל) be both (אם לא ימצא and אם ימצא) (which teach us the same rule of paying גמרא asks), and (which the טוען טענת גנב makes no mention of it?!

¹ We cite the פרשה of חנם שומר here: **אם ימצא הגנב** ושלם שנים. **אם לא** חנם שומר חנם פרשה. **אם לא ימצא הגנב** ונקרב בעל הבית אל האלהים אם לא שלח ידו במלאכת רעהו. ח על כל דבר פשע על שור על חמור על שוה על שלמה על כל אבדה אשר יאמר כי הוא זה עד האל הים יבא דבר שניהם אשר ירשיען אלהים ושלם שנים לרעהו.

² See later on this עמוד, where אמר רבא וכו'.

³ The second ברייתא maintains that אם ימצא הגנב is referring to an actual גנב, while the פסוק of אם לא ימצא הגנב is referring to a טוען טענת גנב. According to this second ברייתא it is understood that אם ימצא הגנב is referring to a טוען טענת גנב (who has to pay כפל), why would the פסוק repeat itself by (כפל) and discuss a טוען טענת גנב and an actual גנב? However the first ברייתא is not clearly understood, why should we assume that since אם לא ימצא הגנב is discussing a טוען טענת גנב, so therefore the פסוק of אם ימצא הגנב is also discussing a טוען טענת גנב, but why the duplicity (as the גמרא shortly asks)! See "Thinking it over".

⁴ When we are not certain of the content of a פסוק we can derive it from a neighboring פסוק. Since אם לא ימצא הגנב is referring to a טוען טענת גנב, the whole פרשה (including אם ימצא הגנב) is presumably discussing a טוען טענת גנב, and as far as the duplicity is concerned the גמרא addresses and resolves this issue shortly.