# - אבא בר חייא בר לכדרבי הגנב $^{1}$

## And the other one maintains that הגוב is for the ruling of רחב"א

#### **OVERVIEW**

------

תוספות responds to an apparent difficulty:<sup>2</sup>

אף על גב דהאי דריש לריבוי והאי למיעוט אין לחוש דהכל לפי סברת<sup>3</sup> הדרש: Even though that this ברייתא באסטומל באנב to <u>include</u> הגנב to expounds חלומי ד' וה' הוב expounds ברייתא one should not be concerned about this apparent contradiction, for it all depends on the logic behind the exposition.

### **SUMMARY**

One may use the same word either to include or to exclude depending on the context.

## THINKING IT OVER

According to the explanation in footnote # 3, why was it necessary for the previous תוספות ד"ה מגנב חוספות אבד because of the משמעות of the explanation is simple since very דרשה teaches us the opposite of what we assumed, therefore it teaches us to exclude טוען טענת אבד?! $^4$ 

\_

 $<sup>^{1}</sup>$  The הגות הגוב amends this to read: ואידר גנב הגנב.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> See 'Overview'.

<sup>&</sup>lt;sup>3</sup> A ארד teaches us something which otherwise we would have assumed the opposite. Therefore regarding אבד א, where we would have assumed that he should be הייב (for why is it any different than טוען טענת, therefore the ארד teaches us the opposite, to exclude טוען טענת אבד עובן. Regarding payment of אין ד' וה' logic tells us that a טוען טענת אנב is exempt from אנב (for we have no source that he should pay, and we cannot derive it from a regular גנב for there it is דרשה and here it is אנב משה באיסורא בא לידו and here it is דרשה אור בהיתירא בא לידו (See "Thinking it over").

<sup>&</sup>lt;sup>4</sup> See אוצר מפרשי התלמוד # 43