When he states; sheep, etc.

כשהוא אומר שה כולי –

OVERVIEW

The תנא דבי חזקיה תנא לוב derives that a regular כפל for everything, from the fact that חורה chose to write not only שור but אה as well. The manner in which the מא expounds the פסוק is by stating [in this order], what שור teaches us, what שה teaches us and what חמור teaches us. תוספות explains why he did not follow the order of the פסוק.

תוספות responds to an anticipated difficulty:²

אף על גב דחמור כתיב ברישא נקט כי האי גוונא משום דהכי מסיק מילתיה 5 שפיר: Even though that תד"ה is written before שה in the פסוק, nevertheless the תד"ה mentions it in this manner (expounding שה before חמור) because in this manner he concludes his דרשה properly.

SUMMARY

To achieve symmetry in the הנא may rearrange the order of the פסוק.

THINKING IT OVER

Can we find a practical difference whether we mention שור, חמור, סי whether we mention שור, שה, חמור, סיים of היים?

.

אם המצא תמצא בְיָדוֹ הגָנבָה משור עד חֲמוֹר עד שֶה חיים שָנים יְשׁלֹם which states; אם המצא תמַצא בְיָדוֹ הגָנבָה משור עד חֲמוֹר עד שָה חיים שָנים יְשׁלֹם.

² See 'Overview'

³ See כוס הישועות כוס who explains as follows; (if he would expound חמור first we would learn as follows) if it would only state חשור שור we would only know קרב לגבי מזבה, therefore it mentions, if it would say that it excludes שור since their אם אינו לענין לגופו so שה אינו לענין לגופו אם שור since their מטמא במגע ובמשא, therefore it mentions שה אינו לענין לגופו os שה אינו לענין לגופו המור אווי (that even if it is not חמור המור העופות), however is mail לגופו אינו שנין (for שה שה first) both שה חמור שנין לגופו תנהו לענין אחר however the way we are expounding now (by mentioning שה קרב על המזבח המור המור לענין לגופו תנהו לענין אחר sollowing the manner חמור המור לענין לגופו תנהו לענין אחר See 'Thinking it over'.