

And if you say that 'change' acquires

ואי אמרת שינוי קונה –

OVERVIEW

טובה טובה ruled that if a thief stole a טלה and it became an איל, then if he is טובה and he is not liable for ד' זה because he was קונה the שינוי and he is מוכר his own animal. challenged this view from a ברייתא which states that in a case of טלה the thief pays ד' זה. This proves that שינוי is not קונה for otherwise וכו' הוא טובה וכו'. It appears that ר"ח is of the opinion that קונה שינוי אינו. However, תוספות qualifies this understanding.

פירוש כי האי דטלה ונעשה איל¹ -

The explanation of the assumption of ר' חנינא that שינוי is not קונה is only **in such a case where the sheep that he stole became a ram -**

אבל הא פשיטא דשינוי קני כדאמר בסמוך² דשינוי קונה לבית הלל:

However it is obvious that even ר"ח agrees **that** generally שינוי is קונה as the גמרא will **shortly state that שינוי is קונה according to ב"ה**. It is obvious that ר"ח will follow the view of ב"ה (that קונה שינוי) rather than the view of ש"ב.

SUMMARY

ר' חנינא maintains that קונה שינוי (only) by טלה ונעשה איל; however generally he agrees (with ב"ה) that קונה שינוי.

THINKING IT OVER

According to תוספות that by טלה ונעשה איל even ר' חנינא agrees that קונה שינוי, then why does רב later answer that the ברייתא (which states that by טלה ונעשה איל he is required to pay ד' זה), is according to ש"ב who maintain (by טלה ונעשה איל) that שינוי is not קונה; the ברייתא can also follow the opinion of ב"ה (who maintain that שינוי is קונה by טלה ונעשה איל), for perhaps even ב"ה agree that only by a שינוי בידים (such as טלה ונעשה איל) שינוי דממילא is קונה, however by a שינוי טבעי (such as טלה ונעשה איל) שינוי אינו קונה (just as ר' חנינא maintains)?!³

¹ ר"ח maintains that טלה ונעשה איל is not considered a שינוי, since this is part of the natural growth of the animal; nothing external was done to change it.

² The case of the מחלוקת between ש"ב and ב"ה is by חטים which were ground into flour. [In that case ב"ה maintain that the שינוי is sufficient that it is not considered זונה.] In this case there was a change effected through the person and not merely by natural growth as by טלה ונעשה איל. Therefore even ר"ח agrees that this type of שינוי is קונה.

³ See תו"ח.

2. Why must we say that ר"ח maintains שינוי קונה? Perhaps ב"ה is discussing only the rules of אתנן, but not the laws of שינוי as תוספות asks later⁴?! מה ענין אתנן אצל שינוי

⁴ בד"ה הא