

**This is according to ב"ש**

**הא מני בית שמאי היא –**

## OVERVIEW

since the thief is ד' וה' there is no payment of טלה ונעשה איל by maintains the ר' אילעא through שינוי. He is contradicted by a ברייתא which states that there is a payment of ד' וה' by a טלה ונעשה איל ששת. answers that the ברייתא follows the view of ב"ש who maintain (concerning אתנן) that שינוי is not קונה (and therefore there is a חיוב of ד' וה').<sup>1</sup> Our תוספות will analyze the answer of ששת רב.

-----  
האי שנויא ליתא לרבא<sup>2</sup> דאית ליה בריש הגזול קמא (לקמן דף צד,א) -

**This answer** (that ב"ש who maintain סולת ועשאן חטין לקרבן is חטין ועשאן סולת ב"ש who maintain that שינוי אינו קונה) **is not valid according to רבא who maintains in the beginning of קמא הגזול** - פרק הגזול קמא

**דוקא לגבוה אסרי בית שמאי משום דאמאיס -**

**That ב"ש forbade this 'changed' אתנן only for 'upon high' (to bring as a קרבן) since it is despicable** (that a קרבן should be brought from something that was involved in a sinful act); however generally even ב"ש agree that שינוי קונה. According to רבא, the answer of ששת רב is not valid. Even ב"ש (may) agree that שינוי קונה, but by אתנן it is אסור since it is לגבוה.

asks: תוספות

**ואם תאמר היכי מדמה ליה<sup>3</sup> דמה ענין אתנן אצל שינוי -**

**And if you will say; how is he comparing them; what connection is there between אתנן and שינוי.** When we are discussing שינוי it is in regards as to who is the owner; however when we are discussing אתנן there is no question as to who owns the flour (it belongs to the זונה as were the חטים), it is a question of איסור, whether the איסור of אתנן extends to a change in the status of the אתנן, but there is no issue concerning the ownership as there is by שינוי.

answers: תוספות

**ויש לומר דקסבר דאי שינוי קונה אם כן ראוי הוא להתיר שינוי באתנן -**

**And one can say that ששת רב maintains that if שינוי would be קונה then it would be fitting to permit an אתנן that was changed -**

---

<sup>1</sup> ב"ש maintain that if he paid the זונה with חטים (for her אתנן) and she ground it into flour, it is still אסור to be brought as a קרבן מנחה as if it were the original אתנן (a sheep or flour which is forbidden to brought as a קרבן), for the שינוי does not change its status as זונה אתנן.

<sup>2</sup> רבא argues that we cannot infer from the ruling of ב"ש concerning אתנן that they maintain קונה שינוי. The can maintain that שינוי אינו קונה, however by אתנן even though there was שינוי in the אתנן it is still פסול for a קרבן since it is קרבן to bring such a מאיס.

<sup>3</sup> See 'Thinking it over'.

**דחשיב כאחר<sup>4</sup> ואין זה אותו שבא לידה בתורת אתנן וממאיס נמי לא מאיס:**

**For the changed אתנן should be considered as something else (not אתנן), for it is not the same thing that she received as an אתנן payment and therefore it should not be considered despicable.** However, since ב"ש maintains that it is still considered as קונה, this proves (according to רב ששת) that שינוי is not קונה.<sup>5</sup>

### **SUMMARY**

רבא maintains that even if שינוי is קונה the changed אתנן cannot be brought as a קרבן since it is אמאיס לגבוה; while רב ששת maintains that if שינוי קונה, then the changed item is considered a different item and would not be considered לגבוה מאיס.

### **THINKING IT OVER**

1. Is the תוספות question directed more towards רב ששת or towards רבא (or equally to both)?<sup>6</sup>
2. How can we explain the מחלוקת between רבא and רב ששת that even when there is a שינוי there is a still dispute whether the idea of אמאיס can prevent it from being brought as a קרבן?
3. What would be the ruling (according to רב אילעא, according to רב ששת) if she received a טלה for her אתנן and it turned into an איל; can it be brought as a קרבן?<sup>7</sup>

---

<sup>4</sup> If we maintain קונה שינוי then the thief is not required to return the 'changed' object; since we cannot apply the injunction of 'והשיב את הגזילה אשר גזל', for it is not the גזילה אשר גזל but something different. The same should apply to אתנן that if it changed then it is not the אתנן. See 'Thinking it over # 2.

<sup>5</sup> Obviously רבא disagrees and maintains that even if שינוי קונה, nevertheless it is forbidden to bring the flour for a קרבן since it is אמאיס לגבוה.

<sup>6</sup> See footnote # 3.

<sup>7</sup> See שיעורים.