

That he trimmed them, for instance

כגון שקיצען –

OVERVIEW

expained that the עורות of ברייתא (which seems to indicate that יאוש קני is discussing a case where he trimmed the hides, therefore there is a שינוי מעשה and that is the reason the גנב acquires it and can designate it for a כלי through מחשבה. The question arises if there is שינוי מעשה there is no need for יאוש.¹ Our תוספות addresses this issue.

ומועיל עם היאוש אבל לחודיה לא קני דלאו שינוי מעשה הוא:

And the trimming **together with the יאוש help** to consider it a sufficient שינוי that the גזולן is קונה. **However** the קיצען **alone will not** enable the גזולן **to acquire it, for קיצען is not considered a sufficient² ‘physical change’** to be קונה on its own without יאוש.

SUMMARY

A שינוי מעשה (such as קיצען) can be קונה only in conjunction with יאוש ([even] if we maintain that יאוש is שינוי מעשה גמור (even) without יאוש; however a minimal שינוי מעשה (קיצען) can be קונה only in conjunction with יאוש (לא קני).

THINKING IT OVER

How are we to understand that even though יאוש alone לא קני and the שינוי מעשה of קיצען by itself is also לא קני, but when they are combined, that there was קונה and גזולן, it is קונה (seemingly they are two separate modes of acquisition for the גזולן, and not necessarily interrelated)?

¹ Either a גנב or a גזולן should be able to designate it for a כלי according to both the ר"ש and רבנן, since there was שינוי מעשה. It seems that יאוש is superfluous.

² See תוספות ר"פ.