

הא לאו הכי הדרא בעיניה –

But if not for this, it would be returned intact

OVERVIEW

explained that **שינוי השם** is **כשינוי מעשה דמי**. The **גמרא** challenges this view from the **משנה** which states that there is a **תקנת חכמים** that a thief, who stole a beam and built it into his house, is only required to pay for the beam but not to return it. We can infer from this **משנה** that were it not for this **תקנה**, the thief would be required to return the beam even though there is a **שינוי השם** (it is now called a ceiling; not a beam). This proves that **שינוי השם** is not **קונה**. Our **תוספות** will discuss whether **שינוי השם** requires **יאוש** as well, or not (in contradiction to the previous **תוספות ד"ה שינוי**).

וסתם¹ מריש כיון שבנאו בבירה מתייאשים הבעלים ממנו -

And presumably, the owners are מתייאש from the beam once it is built into the house.

תוספות asks:

ואם תאמר דמשמע דלא מקשה אלא לרב יוסף -

And if you will say; that it appears the גמרא is only challenging רב יוסף (who maintains **שינוי השם קונה**), but not **רבה** who maintains that **יאוש** is **קונה** (but not necessarily **שינוי השם**). However, since we are seemingly forced to say that the **משנה** is discussing where there was **יאוש** (for otherwise there would be no question on **רב יוסף** [since he maintains **שינוי השם** is **קונה** only if it is together with **יאוש**]), then -

אדרבה כל שכן דקשה לרבה טפי דלדידיה יאוש גרידא קני -

On the contrary the משנה certainly poses a greater difficulty according to רבה, for **רבה** maintains **that יאוש alone** (without **שינוי השם**) **is קונה**. Why therefore is there a need for the **תקנה**; the thief is not required to return the **מריש** regardless, since there is **יאוש**.

תוספות strengthens his question:

ולמאי דמשני דמריש שמו עליו אכתי תקשה לרבה דמהכא משמע דיאוש לא קנה² -

And even when the גמרא answers (for רב יוסף) that there is no שינוי השם for the

¹ previously stated (בד"ה שינוי) that **שינוי השם** is **קונה** only if it is accompanied by **יאוש**; perhaps the owner was not **מתייאש** from the **מריש**. Therefore **תוספות** negates this suggestion.

² **תוספות** questions are predicated on the assumption that by the **משנה** of **מריש** the owners were **מתייאש**; (for this is the assumption and mainly) if there is no **יאוש** what is the question on **רב יוסף**. According to **רב יוסף** the **שינוי השם** is effective only if there is **יאוש** (as **תוספות** mentioned previously **שינוי**)

beam retains its name; nevertheless there is still a difficulty to רבה, for from this משנה it seems that יאוש is not קונה.

answers: תוספות

ונראה לפרש דבלא יאוש איירי³ -

And it therefore seems that we need to explain that the מריש of משנה is discussing a case where there was no יאוש (only שינוי השם presumably) -

ולהכי פריך לרב יוסף אי אמרת בשלמא דשינוי השם לא כלום הוא שפיר -

And therefore the challenge is to רב יוסף (and not to רבה) as follows: It is well if you maintain that שינוי השם is meaningless, the משנה will be properly understood.

The was no יאוש, and שינוי השם is not קונה, therefore without the תקנה the גנב would have to return the beam intact, since he was not קונה the beam -

אלא אי אמרת דשינוי השם קטן⁴ עם יאוש קני -

However if you maintain that a small שינוי השם together with יאוש is קונה (as is the case by the משנה of the עורות) -

אם כן שינוי השם גדול כי האי דמריש יש לו לקנותו בפני עצמו -

If that is so, then by a major שינוי השם like this case of מריש, this שינוי השם גדול should be קונה by itself without יאוש.

שינוי השם and a minor שינוי השם finds support for his contention that there is a difference between a minor שינוי השם and a major שינוי השם תוספות:

וכן משמע לעיל⁵ דשינוי השם חשוב גרידא קני -

And so it appears previously that a prominent שינוי השם is קונה alone -

דפריך גבי גנב טלה ונעשה איל ונקניה בשינוי השם דהוי שינוי השם חשוב⁶ -

Where זירא ר' asks concerning the case where he stole a sheep and it became a ram (the ruling is that the גנב pays ד' וה' for מכירה and טביחה; the question is why should he pay ד' וה'); let the גנב acquire the ram through שינוי השם (even if there was no יאוש) for the name change from a טלה to an איל is a prominent שינוי השם.

In summation: According to this interpretation, רב יוסף maintains that a שינוי השם קטן requires יאוש to be קונה (this is the case of עיצבא); if there is a שינוי השם חשוב then it is קונה without יאוש (this is the case of מריש in the הו"א).

³ Therefore there can be no questions on רבה since there was no יאוש, and שינוי השם is not קונה according to רבה.

⁴ תוספות ד"ה כגון maintains that just as the שינוי מעשה of קיצען is a minor מעשה and requires יאוש with it (see סו"ב, דף סו"ב); similarly the שינוי השם from משכא to אברזין is a minor שינוי השם, and (only) therefore it requires יאוש to accompany it in order to be קונה. See פנ"י.

⁵ סה"ב.

⁶ See מהר"ם who distinguishes between a שינוי השם חשוב (by a טלה ונעשה איל), which is the greatest שינוי השם and שינוי (by a מריש) which is a greater שינוי than עורות and lesser than איל ונעשה איל.

ועוד יש לומר דבכל מקום הוי שינוי השם גרידא קני לרב יוסף בלא יאוש⁷ -

And in addition one can say; than in all cases רב יוסף maintains that שינוי השם alone is קונה without יאוש -

ולכך יש להועיל לו במריש בלא יאוש -

And therefore the מריש should be beneficial for the thief to acquire the מריש without יאוש -

תוספות explains the anticipated difficulty; if שינוי השם is always קונה, why is יאוש necessary in the case of עורות for the thief to designate it as a גמור -

דמה שצריך יאוש בעורות לאו משום קנין דקנין הוי משום שינוי השם לחודיה -

For that which we say that יאוש is necessary in the עורות of משנה, it is not because of acquisition, for acquisition is accomplished through שינוי השם alone -

והיאוש אין צריך אלא כדי שיועיל מחשבת יחודו לשוייה אברזין -

However the יאוש is necessary only that the thought of designation should be effective to make it into אברזין -

דאם לאו היאוש אין כאן שינוי השם -

For if not for the יאוש there is no שינוי השם.⁸

וכן בהקדש⁹ בעי עמו יאוש שאם אין יאוש אין שם הקדש חל עליו -

And similarly be הקדש; in order for the הקדש of the גב to be effective it requires with it יאוש; for if there is no יאוש the name הקדש cannot take effect on the consecrated object -

ואין כאן שינוי השם -

And therefore there is no שינוי השם and it will not be הקדש.

וכן שינוי רשות¹⁰ אם אין יאוש אין שינוי רשות -

And similarly with a 'domain change' if there is no יאוש there is no שינוי רשות. אבל מריש בלא יאוש נמי איכא שינוי השם ויש לו להועיל בפני עצמו -

⁷ This interpretation maintains that there is no difference between שינוי השם קטן and שינוי השם חשוב; in all cases שינוי השם is קונה by itself without יאוש.

⁸ The leather did not change in any way (as opposed to a מריש which is changed by the act of building it into the house). It is only the designation of the owner that changes the name. A name change designation can be made only by the owner. If there is no יאוש, then it still belongs (entirely) to the original owner. The גב cannot make a name change for he did not acquire it yet (and perhaps the owner does not want this [name] change). If, however, there is יאוש, then the owner relinquishes (part of) his ownership and the גב can make the name change by designation. See 'Thinking it over'.

⁹ The rule by הקדש is that the stolen item cannot be מקדיש unless there was בעלים.

¹⁰ The rule is that שינוי רשות (the thief selling it to a לוקח) is not קונה unless there was previously בעלים.

However by **מריש** even without the **יאוש** there is a **שינוי השם** and therefore the **שינוי השם** should be effective by itself to acquire it for the גזלן.

וכן גבי טלה ונעשה איל דאמרינן לעיל וניקני בשינוי השם:

And similarly by a **טלה** which became an **איל**, where זירא **asked previously**; **‘and let the thief acquire the טלה through שינוי השם**. In the case of **טלה ונעשה איל** (as well as **מריש**) the **שינוי השם** is evident; therefore, no **יאוש** is required; for **שינוי השם** is **קונה**. However by **שינוי השם** of the **עורות** where the **שינוי** is not evident [and similarly by **שינוי הקדש** and **שינוי רשות**] the **שינוי** is not effective unless there is **יאוש**. The **יאוש** allows the **שינוי** (whether it is **שם**, **קנין** or **רשות**) to take effect and it is the **שינוי** that enables the **קנין**.

SUMMARY

According to the first answer of תוספות a **שינוי השם** requires **יאוש** for it to be **קונה**; however **שינוי השם** is **קונה** without **יאוש**. According to the second answer **שינוי השם** is **קונה** without **יאוש**; however in certain circumstances the **שינוי השם** cannot be accomplished unless there is **יאוש** (as in the case of **עורות**, but not in the case of **מריש**). The same holds true for **שינוי הקדש** and **שינוי רשות** that they are **קונה** by themselves however the **יאוש** enables that there be a **קדש** or **רשות**.

THINKING IT OVER

states (in the **ועוד י"ל**) that **יאוש** (does not accomplish **קנין** but rather it) accomplishes that the **שינוי השם** should be effective.¹¹ Why is it then necessary to assume that **שינוי השם** is **קונה**; even if it is not **קונה**, the **עורות** become **מוכשר לקבל** through the **שינוי השם**?¹²

¹¹ See footnote # 8.

¹² See **חי' ר"נ דף סז, ב אות צו** (בד"ה **אולם ואילך**).