

אי הכי קשה¹ מציעתא לרב –

If so, the middle case poses a difficulty for Rav

OVERVIEW

רב פפא² explained that the last case of the ברייתא is not understood. (we are discussing after יאוש and there is no need to invert the rulings, and) the ברייתא is according to ב"ש who maintain that קונה שינוי is not קונה. The גמרא asks that according to רב פפא (the רישא and) the סיפא pose a difficulty for רב.³ Our תוספות explains why we cannot resolve the difficulty the same way רב resolved it.

תוספות responds to an anticipated difficulty:⁴

דאין להופכו כיון דברייתא לא מוכחא מידי שצריך⁵ לתרצה ולהפכה:

It is not reasonable to invert the rulings of the ברייתא, since it is not evident from the ברייתא at all that it needs to be reinterpreted and inverted.

SUMMARY

We do not change the גירסא unless there is sufficient internal cause.

THINKING IT OVER

תוספות is explaining according to רב פפא. However according to רב פפא we must assume that the ברייתא is after יאוש,⁶ so how can תוספות ask that we should reverse the ברייתא according to רב;⁷ if it is after יאוש the ברייתא cannot follow רב even if we reverse⁸ it?⁹

¹ Our text read קשה רישא ומציעתא. The explanation of תוספות follows our גירסא as well.

² The question is since גבב וטבח ובא אחר וגבבו הראשון משלם ד' וה' והשני אינו משלם תשלומי כפל אלא קרן בלבד. The סיפא stated; through the מעשה (טביחה), the first גבב was certainly קונה, so why should not the second גבב pay כפל.

³ The רישא and מציעתא of the ברייתא indicate that יאוש לא קני (if the ברייתא is after יאוש).

⁴ We can use the same answer as רבא gave, namely the ברייתא is before יאוש and we will reverse the rulings of the מעשה (it is before יאוש), and the second גבב pays only the קרן (it is before יאוש), and in the מציעתא where he was (merely) מכר, the second גבב pays the כפל since the first גבב was קונה בשינוי מעשה. See 'Thinking it over'.

⁵ When we assumed that the ברייתא is according to ב"ה that קונה שינוי מעשה, the סיפא of the ברייתא was not understood (why should not the second גבב pay כפל), therefore there is sufficient cause to invert the ברייתא; however now that רב פפא is establishing the ברייתא according to ב"ש that קונה שינוי is not קונה, the ברייתא is well understood, therefore there is no reason to invert the ברייתא in order to justify רב.

⁶ If it is before יאוש, why in the מציעתא does the second גבב pay כפל, since there was only רשות שינוי?

⁷ See footnote # 4.

⁸ The original questions of the גמרא on the מציעתא and רישא remain.

⁹ See 30 # אוצר מפרשי התלמוד.